

Artículo: Orientaciones hacia la Familia en estudiantes de enseñanza media de la provincia de Concepción.

Orientaciones hacia la Familia en estudiantes de enseñanza media de la provincia de Concepción.

Autoras:

María Elena Mathiesen

Título Antropóloga, U. de Concepción.

Grados Licenciada en Antropología, U. de Concepción; Magister en Ciencias Sociales, U. de Chile.

Profesor asociado, Dpto. Sociología, Facultad Ciencias Sociales, U. de Concepción. Chile.

mmathies@udec.cl , Teléfono :2203105 Fax 231084

Olga Mora Mardones

Título Asistente Social, U. de Concepción.

Grado Magister en Comunicación, U de Chile.

Profesor asociado, Dpto. Servicio Social, Facultad Ciencias Sociales y Directora Bibliotecas, U. de Concepción. Chile.

omora@udec.cl , Teléfono 2203988, Fax:231084

Isis Chamblás García

Título Asistente Social, U. de Concepción

Magister Educación para el Trabajo Social, U. Católica de Washington.

Profesor asociado Dpto. Servicio Social, Facultad Ciencias Sociales, U. de Concepción. Chile.

ichambla@udec.cl , Teléfono 2203985, Fax:231084

Gracia Navarro Saldaña

Título Psicóloga, Pontificia U. Católica de Chile.

Doctora en Educación, U. de Concepción.

Profesor asociado, Dpto. Psicología, Facultad Ciencias Sociales, U. de Concepción. Chile.

gnavarro@udec.cl , Teléfono 2204244, Fax:220810.

Orientaciones hacia la Familia en estudiantes de enseñanza media de la provincia de Concepción.*

Resumen

Este estudio presenta las orientaciones hacia la familia de estudiantes de enseñanza media de la provincia de Concepción, Chile, medidos por la Escala De Familismo de Bardis. Se evalúa características psicométricas de la escala modificada y se presentan relaciones de características de la estructura y el funcionamiento de la familia del joven con sus orientaciones hacia ella.

Se aplicó un survey social a una muestra aleatoria (546) representativa de los estudiantes de enseñanza media de la provincia de Concepción.

La escala presento características psicométricas adecuadas.

El familismo observado es de nivel medio, mayor hacia la familia nuclear, con amplio margen de variación. En general, los estudiantes valoran la solidaridad con la familia y también la independencia del individuo.

Con respecto a las relaciones entre las variables, presentan familismo significativamente mayor: los hombres, los hijos de dueñas de casa y trabajadoras y trabajadores dependientes de nivel ocupacional bajo. Hubo correlación significativa: a mayor interacción de la familia mayor familismo, y a mayor insatisfacción con el funcionamiento familiar menor familismo, y viceversa. Además, el alto familismo se asocia con mayor grado de felicidad y menor cantidad de problemas.

Summary

This study presents the orientations toward the family of students of secondary education of Concepción's county, Chile, measured by the Scale of Familism of Bardis (in De Miguel, 1967). characteristic psicométricas of the modified scale is evaluated and relationships are presented of characteristic of the structure and the operation of the youth's family with their orientations toward her. A social survey was applied to a random sample (546) representative of the students of secondary education of Concepción's county.

The scale presents appropriate psicometrics characteristic

The observed familism is of half level, bigger toward the nuclear family, with wide variation margin In general, the students value the solidarity with the family and also the individual's independence.

With regard to the relationships among the variables, they present significantly bigger familismo: the men, the children of house owners and workers and dependent workers of occupational level under. There was significant correlation: to bigger interaction of the family bigger familismo, and to more dissatisfaction with the operation family smaller familismo, and vice versa. Also, the high familism associates with bigger grade of happiness and smaller quantity of problems.

* Este estudio fue patrocinado por la Dirección de Investigación de la U. de Concepción, proyecto 2.00.173.024-1.3

Introducción

El inmenso avance tecnológico ocurrido durante el siglo XX, ha producido numerosos cambios en el ámbito sociocultural, estos han impactado fuertemente a las familias y a la sociedad, dificultando el mantenimiento de la cohesión social (Hoffman, París y Hall, 1997; Florenzano 1995). Entre los cambios que se han producido en los últimos años, como producto del proceso de modernización, se han afectado las orientaciones de valor de los individuos, que actualmente se centran más en el logro individual que en las metas de tipo colectivo (Merino, 1987). Para teóricos de la modernización como Inkeles (1983) en el ámbito familiar, aunque el proceso es muy complejo, los principales cambios se pueden resumir en: una tendencia al distanciamiento de los lazos con la familia extensa, la pérdida de autoridad de los viejos y una aproximación al igualitarismo en los roles sexuales. El cambio en los valores y desaparición de los modos tradicionales de hacer las cosas, ha sido reportado también en Chile en estudios realizados, entre otros, por Florenzano (1995).

El predominio de la familia nuclear no hace desaparecer las relaciones de parentesco más amplias, todas las investigaciones demuestran que la unidad familiar mantiene contacto con un amplio abanico de parientes (visitas, veraneos, cartas, teléfono, etc.) de manera que sus miembros lo son simultáneamente, de a lo menos dos familias la de origen y la de procreación, aparte de la familia afín del cónyuge (Bardis, 1959 en De Miguel 1967). El familismo se define como el grado de integración del individuo con el sistema total parental, en el plano de los valores, la ayuda y asistencia y la frecuencia de contactos.

Vemos la familia, como la célula básica de la sociedad, que cumple entre otras funciones vitales para su desarrollo y el de los individuos que forman parte de ella, con la función de ente principal transmisor de valores a través del proceso de endoculturación de sus nuevos miembros (Rice, 1997; Hoffman, París y Hall, 1997; Papalia, 1997; Craig, 1997). Siguiendo a Bronfenbrenner (1989) la consideramos como un sistema abierto, que tiene una estructura y un funcionamiento y está integrada por personas con orientaciones de valor diversas, que juega un importante papel en la formación de los individuos. Su función educadora fundamental, responsable de transmitir las normas y valores sociales a sus descendientes y prepararlos para funcionar en el mundo social, ha sido reconocida en todas las culturas a través de la historia (Montenegro, 1995). La familia es el principal transmisor de los conocimientos, valores, actitudes, roles y hábitos que una generación pasa a la siguiente (Papalia, 1997). Es el agente de socialización, que junto con el colegio, los pares y los medios de comunicación social, contribuyen al logro de las tareas que el ser humano tiene que ir alcanzando

en etapas anteriores a la adultez para llegar a ser integralmente desarrollado, capaz de auto dirigirse, realizarse como persona y contribuir positivamente al desarrollo de los otros y de la sociedad en general (Navarro, et al. 2000) Ella permite al hombre cultivar todo lo que le hace "ser verdaderamente persona, haciéndose plenamente libre y responsable de sí mismo, de los otros significativos y del mundo en el que vive" (Elsner et al, 2000:15)

Si se considera que la influencia familiar constituye parte de uno de los factores del desarrollo humano (factor ambiental) y siguiendo los planteamientos actuales de la psicología del desarrollo (Rice, 1997; Hoffman et al 1997; Craig, 1997; Papalia, 1997) el entender a la familia como un subsistema social del que forman parte los jóvenes, quienes se han desarrollado como nuevos miembros de ella, nos permite visualizar como variables predictoras de las orientaciones de los jóvenes, algunas de estructura familiar y otras de funcionamiento o de proceso.

En cuanto a estructura, si bien existen diferentes posturas teóricas para el concepto de estructura familiar, para los fines de este estudio, se entendió como la composición del grupo familiar en el cual está inserto el estudiante; considerando variables como: tamaño, tipo, existencia de hermanos, posición ordinal, existencia de separaciones; además de otras características relativamente estables como nivel educacional y ocupacional de los padres, entre otras.

Con relación al funcionamiento, se ha ido produciendo un debilitamiento de las funciones tradicionales de la familia, como la menor importancia de la función educativa y de cuidado de los hijos, de la que es parte importante la formación de los valores, las que han sido, en parte, transferidas a otras instituciones sociales, como escuelas, jardines infantiles, salas cunas, entre otros, esto ha contribuido significativamente a su pérdida de poder y a la generación de desajustes, desintegración de valores y conflicto de roles (Montenegro 1995; Bernal, 1995).

Las familias tienen dificultad para adaptarse a los requerimientos de flexibilización de roles y modernización de su estructura y funcionamiento, especialmente frente a las nuevas formas de inserción social de las mujeres (Valenzuela, 1995) asunto que podría repercutir en la formación de los hijos, ahora tal vez con menor vigilancia de los padres y sometidos a mayores contactos con sus pares y con los medios de comunicación.

En este estudio, como ya se dijo, se consideran variables de proceso, es decir de Funcionamiento Familiar, que se midieron de manera global, por una parte, a través del grado de insatisfacción del estudiante con las relaciones que se dan entre él y los miembros de su familia y con sus aspiraciones de protección y afecto. Y por otra, con la percepción que declara el estudiante acerca del grado de interacción entre él y los otros integrantes del grupo familiar, y del afecto y la

ayuda recibida por él. También se evaluó la afectuosidad y el autoritarismo del padre y de la madre o de los adultos a cargo, junto con algunas pautas de crianza tales como: tipos de refuerzo, estilo educativo percibido y a qué adulto se percibe como la autoridad frente a los hijos. Se supone que las variables de estructura y funcionamiento familiar estarían influyendo en el grado de compromiso y disposición a obedecer y ayudar a los miembros de la familia y la parentela.

A pesar de que los estudiosos de la familia, han resaltado la importancia de los valores (Florenzano, 1995; Wu, 1996; McLanahan et al., 1994) existen pocos trabajos en esta línea y los que hemos detectado, se refieren a orientaciones en otras áreas específicas, como por ejemplo: personalidad y valores en adolescentes (Gómez, 1985), género y valores (Beutel y Mooney, 1995) valores y socialización infantil (Gerris et al. 1997), diferencias entre generacionales respecto compromiso con el cuidado y soporte de hijos divorciados, (Coleman et al. 1997) etc. No hemos detectado estudios empíricos que relacionen estructura y funcionamiento familiar con orientaciones valóricas de los adolescentes hacia la familia.

Parece interesante evaluar el grado de compromiso y disposición a obedecer a los miembros de la familia y conocer la relación entre el funcionamiento de sus familias y estas orientaciones de los jóvenes, puesto que este debería basarse en relaciones de solidaridad y reciprocidad; es decir, en familias en que el funcionamiento es adecuado, los hijos además de tener sus necesidades satisfechas de manera más eficiente, estarían siendo socializados en el ejemplo de orientaciones hacia los otros, base de un adecuado funcionamiento de sus futuras familias de procreación.

En síntesis, el propósito de este artículo es: dar a conocer algunas características psicométricas de la escala de Bardis, describir las orientaciones del joven que cursa enseñanza media, hacia la familia nuclear y hacia la parentela; así como, las relaciones de la estructura y el funcionamiento familiar sobre tales orientaciones.

METODOLOGÍA

UNIVERSO y MUESTRA.

Para este estudio el universo lo constituyeron los estudiantes de enseñanza media de la provincia de Concepción y la muestra quedó constituida por 546 jóvenes, 297 entrevistados durante el año 1999 y 246 en el año 2001.

Para seleccionar las unidades de análisis se utilizó el muestreo estratificado en etapas. Primero del listado de instituciones de enseñanza media de la Secretaría Ministerial de Educación de la Octava Región, el 99 se tomó al azar, el 50% de los establecimientos existentes, estratificados por comuna y tipo de

dependencia. En el año 2001 se tomó todos los establecimientos que no se habían incluido en la muestra de la primera etapa y que aceptaron colaborar. Para el año 99 se presenta una proporción algo mayor de jóvenes debido a que cuando en una comuna había un número impar de establecimientos, resultando por ejemplo uno y medio, se tomó dos. En las dos oportunidades, de los listados de curso de cada uno de los establecimientos, de primero a cuarto medio, se tomó al azar, un curso por nivel y dos alumnos por curso, uno de cada sexo; en el caso de colegios no mixtos, se seleccionaron los ocho del mismo sexo, la muestra real resultó con igual cantidad de hombres y mujeres en ambas etapas. (para mayores datos sobre la muestra ver: Mora et al, 2002; Mathiesen et al, 2002)

Instrumentos

- Escala de familismo de Bardis (A familism scale) adaptada para España por Amando De Miguel (1967), se mide el familismo a través del grado de acuerdo o desacuerdo, con una serie de afirmaciones que implican compromiso, disposición a ayudar, a obedecer o estar cerca de los integrantes del sistema total parental, tanto del núcleo familiar como de la parentela. Puede ser usada con dos sub escalas, integración a la familia nuclear (diez primeros ítems) e integración de la familia extensa (los seis últimos). En este estudio se utilizó con ocho y cuatro respectivamente.

Los puntos de la escala van del 0 al 5, el 0 y el 1 significan total desacuerdo, frente a las aseveraciones de la escala, los 2 y 3 puntos corresponden a desacuerdo intermedio y 4 y 5 a total acuerdo. La escala no incluye ítems invertidos (una lista de los ítems utilizados se presenta en la tabla tres).

Para medir funcionamiento familiar:

- el Apgar Familiar de Smilkstein modificado, que evalúa el grado de interacción, apoyo y afecto que percibe el sujeto en su familia (Maddaleno 1986)
- la escala de funcionamiento familiar de Feetham (Roberts y Feetham 1982) modificada por el equipo investigador. Se trata de un instrumento que mide insatisfacción con el funcionamiento familiar. (para mayores datos ver, Mathiesen et al., 1999).

Para medir estructura familiar:

- una encuesta, confeccionada para este propósito, con preguntas que indagan, por una parte, acerca de la estructura familiar: su composición (tamaño, tipo, grado de parentesco) y características de sus miembros (edad, educación y ocupación) y por otra, aspectos relativos a su funcionamiento, como: las percepciones de los jóvenes acerca del afecto y autoritarismo de sus padres y sobre

algunas pautas de crianza (quien ejerce la autoridad, cuales son los refuerzos y el estilo educativo)

Otros instrumentos utilizados fueron:

- escala de problemas juveniles percibidos, confeccionada por el equipo investigador, incluye 19 problemas sobre los que se pide al estudiante marcar cuáles afectan a la juventud actualmente, cuáles a alguno de sus amigos y por último al encuestado mismo.
- escala para medir grado de felicidad de Braudburn y Caplovits modificada por De Miguel (1967).

Todos los instrumentos antes mencionados se ordenaron en una sola encuesta.

PROCEDIMIENTO.

La aplicación de las encuestas fue realizada por dos equipos entrenados de cuatro estudiantes de quinto año de la carrera de Servicio Social en la primera etapa y de las carreras de Psicología y Servicio Social en la segunda. Para asegurar el anonimato y el secreto que deseábamos garantizar a los encuestados, se solicitó en cada institución educativa una sala en la que se reunió a los ocho estudiantes aleatoriamente seleccionados. Después de darles las instrucciones pertinentes, se les entregó la encuesta de auto respuesta y se les pidió que la contestaran sin indicar sus nombres, el encuestador permaneció en el lugar hasta recibir la última encuesta. La recolección de los datos se realizó durante los meses de Octubre y Noviembre del año 1999 y de Septiembre a Noviembre del 2001.

El análisis estadístico de los datos fue realizado por el equipo investigador utilizando el programa SAS (Statistical Analysis System).

RESULTADOS.

Se presentan, en primer lugar, resultados acerca de las características psicométricas de la escala de Familismo de Bardis (en De Miguel 1967) luego se describen las orientaciones hacia la familia con ella obtenidas y, por último, se incluyen las relaciones de la estructura y el funcionamiento familiar con las orientaciones familísticas totales de los jóvenes, así como también hacia la familia nuclear y hacia la extensa.

En relación a la confiabilidad, como se puede apreciar en la tabla 1 los ítemes se correlacionaron todos de manera altamente significativa con la escala total, y con la subescala correspondiente. En cuanto a la consistencia interna, el coeficiente alpha de Cronbach, para la escala total fue de .76 y para la subescala de orientación hacia la familia nuclear de .72 y de .78 para la de la familia extensa. Por tanto se considera que la escala funcionó adecuadamente, en cuanto a la

confiabilidad, en adolescentes que cursan enseñanza media en la provincia de Concepción.

(insertar tabla 1)

En cuanto a la descripción de las orientaciones hacia la familia que presentamos en la tabla 2, al comparar los promedios de familismo total y por niveles según el año de ingreso a la muestra no hubo diferencias. Se puede apreciar que el más alto es el de las orientaciones hacia la familia nuclear, Estas cifras estarían indicando que los jóvenes presentan, en promedio, orientaciones más bien intermedias hacia la familia en general, levemente más altas hacia la familia nuclear que a la extensa. Sin embargo al observar el rango de estas variables, se aprecia que existen jóvenes que tienen un apego máximo a la familia extensa, así como otros que declaran ningún apego hacia esta; en el caso del familismo hacia la familia nuclear el rango de variación es menor, lo mismo la desviación estándar, lo que estaría indicando que la mayoría de los entrevistados tiene puntajes intermedios, esto se corrobora al analizar la distribución de frecuencias de estas variables, pues el 50% está entre los 2,76 y los 3,74 puntos; en familismo total, la mitad de la distribución se mueve entre los 2,67 y los 3,5 puntos y en familismo hacia la familia extensa el 50% se ubica entre los 2,5 y los 3,5.

(insertar tabla 2)

Al observar más en detalle, se puede apreciar que hay algunas aseveraciones con puntajes que corresponden al total acuerdo que son: defender a la familia aún a costa de la seguridad personal, ayudar a los padres siempre que lo necesiten, ser siempre leal con la familia y esperar que los miembros de una familia tengan las mismas ideas; mientras que otras tienen promedios que indican alto desacuerdo como: esperar que a lo menos un hijo casado viva con sus padres y entregar a los padres todo el dinero ganado cuando se es menor de edad. Salvo por la alta aceptación de que los miembros de una misma familia tienen las mismas ideas, parecería ser que la mayoría de los jóvenes piensan que se debe ser solidario con la familia, tanto nuclear como extendida pero valorando la independencia del individuo. La otra cosa que llama la atención es que en todos los aspectos indagados por la escala hay la máxima variación es decir siempre hubo a lo menos un joven que está en total acuerdo con la afirmación planteada y a lo menos otro en total desacuerdo, esto estaría indicando que dentro de la mentalidad juvenil hay una gran variedad de orientaciones hacia la familia.

En cuanto a los aspectos de estructura familiar, no hubo relaciones significativas del tamaño, tipo de familia, número de hermanos, estado civil y edad de la madre con el familismo de los estudiantes. Si la hubo, aunque de fuerza baja

($r = .10$ $p < .0001$) con la edad del padre, a mayor edad de este menor familismo total del hijo; la tendencia por niveles, así como para la edad de la madre, es la misma pero no alcanza significación estadística. También hubo diferencias según el sexo del estudiante, las mujeres presentan un promedio de familismo significativamente más bajo que el de los hombres, en el total de la escala y en la subescala, hacia la familia nuclear, donde las diferencias son aún mayores, en el caso de las orientaciones hacia la familia extensa las diferencias son mínimas y sin significación estadística. Otra variable que se relaciona con el familismo de los estudiantes es la ocupación de sus padres, en el caso de la madre los que declararon mayor familismo fueron los hijos de dueñas de casa y de trabajadoras dependientes sin especialización, cuyos promedios fueron significativamente mayores que los hijos de trabajadoras por cuenta propia de nivel ocupacional medio y bajo, en posición intermedia, sin diferencias significativas de primeras ni de las últimas se ubican los hijos de trabajadoras dependiente con especialización media y las de nivel alto dependientes e independientes; para el familismo hacia la familia nuclear, la tendencia es la misma pero la significación se pierde, al observar el familismo hacia la familia extensa se aprecia que el promedio de los hijos de trabajadoras por cuenta propia de nivel medio y bajo es significativamente más bajo que el de los hijos de madres con cualquier otra categoría ocupacional. Por otra parte, los estudiantes cuyos padres tenían niveles de ocupación altos presentan un promedio de familismo total, significativamente más bajo que los dependientes de nivel bajo, todas las otras categorías tienen promedios que no son diferentes. Para el familismo hacia la familia nuclear la tendencia es la misma pero pierde significación, hacia la familia extensa no hay diferencias según la ocupación del padre. Concordante con esto último hay una correlación inversa débil, del número de artefactos que posee la familia con el familismo total ($r = -.10$ $p < .02$) y hacia la familia nuclear ($r = -.11$ $p < .009$) que estaría indicando, junto con la ocupación del padre, una tendencia a mayor nivel económico menor familismo, tendencia que no se da en el caso del nivel ocupacional de la madre donde, como ya se vio, el trabajo independiente de nivel bajo o medio, presenta el promedio más bajo de familismo.

(insertar tabla 3)

Con respecto a las relaciones entre funcionamiento de la familia y el familismo, se observó una correlación positiva, significativa, de fuerza baja, con el funcionamiento medido con el Apgar familiar (para familismo total $r = .17$ $p < .0001$, para familia nuclear $r = .19$ $p < .0001$). Y de la insatisfacción con el funcionamiento familiar con el familismo total y hacia la familia nuclear ($r = -.13$ $p < .004$; $r = -.14$ $p < .001$, respectivamente) pero de dirección inversa, a mayor insatisfacción menor

familismo, esto estaría demostrando que un adecuado funcionamiento familiar se asocia a una mayor orientación hacia la familia.

(insertar tabla 4)

De las otras variables de funcionamiento estudiadas, como se puede apreciar en la tabla 4, presentaron alguna relación significativa con el familismo total y hacia la familia nuclear, la afectuosidad de la madre, detectándose que los hijos de madres poco afectuosas tienen un promedio de familismo menor que los de madres muy afectuosas y afectuosas; en cuanto a la al padre, la tendencia es la misma pero pierde significación estadística. Según el autoritarismo de los padres, no hay diferencias significativas, sin embargo hay una tendencia clara, a mayor autoritarismo de los padres, mayor familismo de los hijos.

Por último, se detectó que el familismo total y hacia la familia nuclear, se correlaciona con la cantidad de problemas que percibe el estudiante en su vida ($r = -.12$ $p < .004$ y $r = -.12$ $p < .007$ respectivamente) a mayor familismo menos problemas. Además se asocia con el grado de felicidad declarado por el estudiante, como se observa en la tabla 4, tienen un promedio significativamente más alto de familismo los jóvenes que se declaran muy felices y, significativamente más bajo, los poco felices.

CONCLUSIONES

En primer lugar, en relación al funcionamiento de la escala de familismo, podemos concluir que tiene alta confiabilidad, lo mismo que sus dos subescalas. En cuanto a la validez, aunque no la analizamos específicamente, la correlación directa de este constructo con el Apgar familiar, e inversa con la insatisfacción con el funcionamiento familiar, serían indicativas de validez convergente y divergente respectivamente.

El familismo observado es de nivel medio, ligeramente más alto hacia la familia nuclear que a la extensa, con un amplio margen de variación, especialmente para la familia extensa, lo que estaría indicando la existencia de jóvenes de mentalidad muy moderna, junto con otros muy tradicionales, a lo menos en cuanto a las orientaciones familiares se refiere. También se observó que hay algunas orientaciones hacia la familia que tienen plena vigencia para la gran mayoría de estos jóvenes como son: el defender a la familia aun a costa de la propia seguridad, ayudar a los padres siempre que lo necesiten y ser siempre leal con la familia, así como otros que son mayoritariamente rechazados como: esperar que a lo menos un hijo casado viva con sus padres y que los menores de edad les entreguen el dinero que ganan. En líneas generales los jóvenes valoran la solidaridad con la familia pero también la valoran la independencia del individuo.

Llama la atención que los hombres presentan un familismo significativamente mayor que el de las mujeres, esto parecería contradecir las afirmaciones acerca de que la mujer es el puntal de la familia, nos parece que podría tratarse de una reacción frente a la mayor carga que estas jóvenes estarían suponiendo deberán asumir en su futuro adulto como dueñas de casa y miembros de la fuerza laboral.

En cuanto las relaciones del familismo con las variables de estructura, se puede concluir que estas dimensiones son poco importantes en la explicación del familismo, puesto que no hubo relaciones significativas con ninguna de las variables de estructura analizadas en este estudio, salvo una correlación débil con la edad del padre, a mayor edad de este menor familismo de los hijos, y con la ocupación de los padres: tienen promedios significativamente más altos de familismo, los hijos de trabajadas por cuenta propia de nivel bajo y medio, así como los de padres de alto nivel ocupacional. La poca importancia de la estructura familiar ya se había informado para orientaciones morales del estudiante y para la cantidad de problemas que percibe en su vida (Mathiesen et al, 2002; Mora et al, 2002, respectivamente)

Con respecto al funcionamiento de la familia, se puede concluir que hay una mayor importancia de estas variables para explicar el familismo de los estudiantes, así menor insatisfacción con el funcionamiento de su familia y mayor interacción y apoyo de esta, mayor familismo del joven. Otro aspecto, también de funcionamiento, que tiene importancia, es la afectuosidad de la madre. Por tanto se concluye que: independiente del estilo educativo, las familias de adecuado funcionamiento tienen hijos con orientaciones hacia ella más altas.

Por último, se puede concluir que el bajo familismo se asocia con menor grado de felicidad y mayor cantidad de problemas, y como ya se vió, el bajo familismo se relaciona con insatisfacción con el funcionamiento familiar y baja interacción y apoyo de la familia, de esto se podría deducir que un mayor apoyo a la familia, a través, por ejemplo, de talleres de manejo de la autoridad, para que pueda cumplir mejor su rol educativo y protector, redundaría en jóvenes más felices y con menos problemas.

BIBLIOGRAFIA

- Bardis, 1959, en De Miguel, A. (1967) *Tres estudios para un Sistema de Indicadores Sociales*. Fundación FOESSA Euramerica. Madrid
- Beutel, A. y Moone M. (1995) Gender and values *American Sociological Review*, 60: 436-448
- Bronfenbrenner, U. (1989) Ecological Systems Theory *Annals of Child Development*, 6: 187-249.
- Bernales M. S. (1995) Las Relaciones Familiares en el Chile de los 90 *Proposiciones*, 26: 13-33.
- Coleman M., Ganong, L y Cable, S. (1997) Beliefs about women's intergenerational family obligations to provide support before and after divorce and remarriage *Journal of marriage and family*, 59: 165-176.
- Craig, G. (1997) "Desarrollo Psicológico" Prentice Hall, México, México.
- Elsner, P. , Montero M. de la L., Reyes, C. y Zegers, B. (2000) *La Familia una Aventura* Universidad católica de Chile, Santiago-Chile.
- Florenzano, R. (1995) Familia y Salud de los Jóvenes *Lecciones*, Ediciones Universidad Católica de Chile (: 39-43, 73-77).
- Gerris, J., Dekovic, M. y Janssens, J. (1997) The relationship Between Social Class and Childrearing Behaviors: Parents' Perspective Taking and Value Orientations, *Journal of Marriage and the Family* 59: 834-847.
- Gómez, L. (1985) Dimensiones de Personalidad y Valores Interpersonales en Adolescentes *Revista Latinoamericana de Psicología*, 17, 2: 193-203.
- Hofman, Paris y Hall (1997) "Psicología del Desarrollo Hoy". Vol. II, Mc Graw Hill, Madrid, España.
- Inkeles, Alex (1983 *Exploring Individual Modernity* Columbia University Press, New York,
- Maddaleno, M. (1986) Enfoque familiar y problemas de salud en adolescentes, en *Salud Familiar*, División Ciencia Medica Oriente, Facultad de Medicina, Universidad de Chile, (pp 125-145)
- Mathiesen, M.; Mora, O.; Chamblás I. Y Navarro G. (2002) Valores Morales y Familia en Estudiantes de Enseñanza Media de la Provincia de Concepción, *Revista de Psicología Universidad de Chile*, Vol. 11 (2) : 55-74 Stgo., Chile.
- Mathiesen, M.; Mora O. y Castro M. (1999) Comportamiento Sexual del Estudiante Universitario Chileno y Características familiares asociadas *Avances en Psicología Clínica Latinoamericana*, n.17 :7-21, Cali, Colombia
- McLanahan, S.S., y Sandefur, G (1994) *Growing up with a single parent: What hurts, what helps*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Merino, J.M. (1987) Independencia y Modernidad Psicosocial. Tesis para obtener el grado de Magister en Ciencias Sociales. Universidad de Chile, Santiago.
- Montenegro, H. (1995) Familia y Sociedad: Una Relación en Crisis *Revista Trabajo Social* 65: 17-27.
- Mora O., M. Mathiesen, G. Navarro e I. Chamblás (2002) Problemas personales percibidos por los estudiantes de enseñanza media de la provincia de Concepción, Chile, y variables asociadas. *Estudios Sociales* Corporación promoción universitaria, nº 109, (1)
- Navarro, G., González A. y Recart I. (2000) Participación de los padres en el proceso educativo de sus hijos: estudio exploratorio en dos escuelas municipales *PAIDEIA*, 28: 127-141.
- Papalia, D (1997) *Desarrollo Humano en Chile* Mc Graw Hill, Bogotá, Colombia.
- Rice, Phillip (1997) *Desarrollo Humano*. Prentice Hall Hispano americana, México, México.

- Roberts y Feetham (1982) Assessing Family Functioning. Across three areas of relationship. *Nursing Research*, Philadelphia, P. A. I Vol. 31, nº 4.
- Valenzuela, M. E. (1995) Hogares con Jefatura Femenina, una realidad invisible *Proposiciones*, 26: 117-130.
- Wu L. (1996) Effects of family instability, income, and income instability on the risk of premarital birth *American Sociological Review*, 61: 386-406.

Tabla 1. Correlaciones r de Pearson ítemes/total de la escala e ítemes/total subescalas respectivas

Familismo total		
		Hacia familia nuclear
ítem1	0.45 <.0001	0.48 <.0001
ítem2	0.53 <.0001	0.59 <.0001
ítem3	0.43 <.0001	0.46 <.0001
ítem4	0.38 <.0001	0.45 <.0001
ítem5	0.48 <.0001	0.55 <.0001
ítem6	0.48 <.0001	0.53 <.0001
ítem7	0.43 <.0001	0.53 <.0001
ítem8	0.49 <.0001	0.42 <.0001
Hacia familia extensa		
ítem9	0.63 <.0001	0.65 <.0001
ítem10	0.44 <.0001	0.57 <.0001
ítem11	0.48 <.0001	0.72 <.0001
ítem12	0.43 <.0001	0.70 <.0001

Tabla 2. Promedios, desviaciones estándar, mínimos y máximos de familismo total, por niveles y por ítemes (n=546).

	X	D. S.	Rango	
• Familismo total	3.12	.65	.42	4.67
• F. familia nuclear	3.20	.73	.63	4.88
• F. familia extensa	3.00	.90	0	5.00
• Los jóvenes de 16 o menos deben dar a sus padres lo que ganan	1.63	1.39	0	5
• Los de menos de 18 deben obedecer a sus hermanos	2.58	1.63	0	5
• Las necesidades familiares siempre son más importantes que las propias	3.04	1.53	0	5
• Se debe defender a la familia aun a costa de la seguridad personal	4.19	1.08	0	5
• La familia tiene derecho a controlar la conducta de sus miembros	3.53	1.44	0	5
• En todo momento hay que ser leal con la familia	3.96	1.42	0	5
• Se debe esperar que los miembros de una familia tengan las mismas ideas	3.96	1.42	0	5
• Una persona debe ayudar a sus padres siempre que ellos lo necesiten	4.42	1.09	0	5
• Una persona debe ayudar a sus tíos siempre que ellos lo necesiten	3.79	1.17	0	5
• Debe esperarse que a lo menos un hijo casado viva con sus padres	1.49	1.50	0	5
• Una persona debe ayudar a sus suegros siempre que lo necesiten	3.45	1.31	0	5
• Una persona debe compartir su casa con tíos o primos carnales que lo necesiten	3.18	1.52	0	5

Tabla 3. Diferencias de promedios de familismo según algunas dimensiones de estructura familiar

Variable	X	n	Prueba	Sig.
Sexo estudiante				
	F. Total			
Femenino	2.95	273	t=3.51	.0005
Masculino	3.15	273		
	F. Nuclear			
Femenino	2,98	273	t=4.08	.0001
Masculino	3,24	273		
Nivel ocupacional madre				
	F. Total			
Dueña de casa	3.21 A	308	F=3.68	.0057
Dependiente bajo	3.11 A	46		
Dependiente medio	3.06 AB	60		
Alta	3.00 AB	67		
Indepen. medio y bajo	2.82 B	29		
	F. extensa			
Dueña de casa	3.07 A	308	F=3.40	.0093
Dependiente bajo	2.92 A	46		
Dependiente medio	2.88 A	60		
Alta	2.88 A	67		
Indepen. medio y bajo	2.48 B	29		
Ocupación padre				
	F. Total			
Dependiente bajo	3.30 A	135	F=3.42	.0091
Dependiente medio	3.11 AB	132		
Indep. medio y bajo	3.10 AB	56		
Sin ocupación	3.07 AB	15		
Alto	2.99 B	94		

F=Familismo

Sig. significación

Opción Duncan: letras diferentes indican diferencias significativas

Tabla 4 Diferencias en promedios de familismo según la afectuosidad de la madre y el grado de felicidad del estudiante.

Variable	X	n	Prueba	Sig.
Afectuosidad madre				
	F.Total			
Muy afectuosa	3.19 A	287	F=6.59	.0015
Afectuosa	3.13 A	187		
Poco afectuosa	2.87 B	69		
	F. Nuclear			
Muy afectuosa	3.26	287	F=6.70	.0013
Afectuosa	3.21	187		
Poco afectuosa	2.91	69		
Grado felicidad joven				
	F.Total			
Muy feliz	3.21 A	243	F=6.69	.0010
Feliz	3.09 A	243		
Poco feliz	2.87 B	56		
	F. Nuclear			
Muy feliz	3.30 A	243	F=6.64	.0014
Medianamente feliz	3.13 BA	243		
Poco feliz	2.96 B	56		
	F. Extensa			
Muy feliz	3.02 A	243	2.97	.05
Medianamente feliz	3.00 A	243		
Poco feliz	2.71 B	56		

F= Familismo

Sig= Significación

Opción Duncan: letras diferentes indican diferencias significativas