HACIA LA (POSIBLE) INTEGRACIÓN DE LA TRADICIÓN FENOMENOLÓGICA Y EL SISTEMA COMPREHENSIVO EN EL TRABAJO CON EL TEST DE RORSCHACH

Hellmut Brinkmann Sch.⁽¹⁾

RESUMEN

En el presente trabajo se hacen algunas consideraciones relativas al proceso de responder a las láminas del Test de Rorschach, desde una postura de análisis fenomenológico. Luego de comparar este procedimiento con la metodología seguida por Exner, se concluye que ambas aproximaciones no son necesariamente antagónicas, sino que pueden complementarse en lo que constituiría un modo de valoración cuantitativo de los protocolos de respuesta, rescatando el estilo original de trabajo con la prueba de Hermann Rorschach.

De este modo, se replantea y valida el significado semiológico de diversos fenómenos en el proceso de respuesta (particularmente algunos de los “fenómenos especiales”), que por su baja frecuencia estadística no fueron incluidos por Exner en su Sistema Comprehensivo del Rorschach.

ABSTRACT

In the present research, some considerations relative to the response process on the Rorschach Test are made from a phenomenological point of view. After comparing such procedure with the methodology followed by J. Exner, it is concluded that both approximations are not necessarily antagonistic, but can be complementary constituting a quantitative-qualitative evaluation mode of the response protocol, recuperating the original work style of Herman Rorschach.

Likely, the semiological significance of various phenomena in the response process (in particular some of the “special phenomena”) which due to their low statistical frequency were not included by Exner in his Comprehensive System for the Rorschach, is restated.

¹ Psicólogo, Docente Depto. de Psicología de la Universidad de Concepción
e-mail: hbrinkma@udec.cl

HACIA LA (POSIBLE) INTEGRACIÓN DE LA TRADICIÓN FENOMENOLÓGICA Y EL SISTEMA COMPREHENSIVO EN EL TRABAJO CON EL TEST DE RORSCHACH

Introducción.

John E. Exner inició en los años 60 la tarea de unificar las distintas orientaciones y sistemas que se habían desarrollado hasta entonces, especialmente en EE. UU., para trabajar con el test de Rorschach. Esto significó no sólo evaluar qué era lo útil y qué era lo que debía ser descartado de las ideas, teorías y resultados de estas diferentes escuelas, sino también realizar análisis estadísticos de una gran cantidad de datos recogidos en diferentes poblaciones. El primer resultado visible de este esfuerzo, fue la publicación en 1969 del libro "The Rorschach Systems", al cual siguió una síntesis en varios volúmenes, con el título de "The Rorschach: A Comprehensive System" (1993) y más tarde (1995) "A Rorschach Workbook for the Comprehensive System". De este modo, se inició el desarrollo de un método americano unitario, que pronto se difundió no sólo en los EE. UU., sino también en Europa y América Latina.

Gracias al trabajo de Exner, el uso práctico del Test de Rorschach se ha hecho más común que antes, especialmente en los EE. UU., pero también en Europa. El Sistema Comprensivo del Rorschach actualmente domina en forma evidente en el mundo del Rorschach. Sin embargo, asumir que el Sistema Comprensivo del Rorschach (SCR) tiene validez universal y no se ve afectado por diferencias culturales, es una presunción que no se sostiene, a pesar de los estudios que llevaron a Exner a defender este postulado. Incluso los diversos índices y valores normativos desarrollados en el SCR para la población norteamericana, han sido cuestionados por diversos autores. Sin entrar a discutir este punto, remitimos al lector interesado en él a los trabajos de Epraim (2000), Wood, Nezworski, Garb y Lilienfeld (2001 a; b), Hunsley y Di Giulio (2001), Widiger (2001), Aronow (2001), o de los colegas chilenos Vinet, Saiz y San Martín (1995) y Cavour y González (1999), entre muchos otros. Lo que nos interesa en esta ocasión, es hacer algunas observaciones metodológicas a la obra de Exner. En este sentido, nos parece que el enfoque rígidamente cuantitativista y estadístico adoptado por

el equipo de Exner, no se ajusta adecuadamente a la realidad y naturaleza del método del Rorschach. El propio Hermann Rorschach advirtió ya en su obra que no tenía sentido buscar o analizar índices estadísticos en los resultados obtenidos con su instrumento, puesto que lo que se busca conocer a través de él es lo idiosincrático y peculiar, en otras palabras, las características únicas que hacen del examinado un ser diferente a todos los demás. Los métodos cuantitativos y estadísticos como los utilizados por Exner, en cambio, se centran en buscar lo opuesto: las características o índices comunes en una población, los promedios, la uniformidad. Cuando se señala, respecto de un individuo, que es distinto, se hace en términos de cuanto se aparta de los valores "normales" de la población a la que pertenece. Creemos que este enfoque resulta equivocado al aplicarlo como método de trabajo con el test de Rorschach. Esto no significa que no reconozcamos lo valioso que hay en el trabajo de Exner, sino que pensamos que en algunos aspectos ha estado mal enfocado y puede complementarse con un enfoque de análisis más cualitativo e incluso, fenomenológico.

La obra de Exner tiene el gran mérito, señalado anteriormente, de haber unificado lo que podríamos llamar "el lenguaje" del Rorschach y de haber demostrado, nuevamente, el valor y la riqueza de este instrumento de diagnóstico y estudio psicológico de la personalidad, sea esta sana, enferma, normal o anormal.

Sin embargo, en las reacciones y respuestas de los examinados frente a las láminas del Rorschach frecuentemente hay manifestaciones o reacciones cuyo significado o valor diagnóstico se pierde si no se consideran, o si se resumen en un código o índice numérico, así como en algunos casos lo interesante o importante de un protocolo puede estar justamente en aquellos fenómenos estadísticamente poco frecuentes, pero psicopatológicamente relevantes, o en los fenómenos que determinan un bajo número de respuestas.

El problema de los "protocolos cortos".

Exner plantea que un protocolo con menos de 14 respuestas no es analizable con su sistema, debido a que los índices cuantitativos y proporciones calculadas se

distorsionan. Dice, textualmente: "Parece evidente que todos los protocolos cortos son potencialmente problemáticos. Incluso con un L de .85 o menos, los valores de muchas de las variables resultarán engañosos. De ahí que, como se ha señalado en el Capítulo 3, los protocolos con menos de 14 respuestas deben descartarse, bajo la premisa de no ser fiables, y, por ende, carecer de validez interpretativa. Esta regla tiene las excepciones obvias de los protocolos de pacientes muy perturbados en los que el $X+$ es extremadamente bajo, el $X-$ es bastante elevado y aparecen dos o tres respuestas bizarras, *siempre que existan además otros datos que confirmen la gravedad del trastorno*". (Exner, 1994, EL Rorschach: un sistema comprensivo. p. 282; 1ª edición en español, traducción de la 3ª edición en inglés. Cursivas del autor).

Pensamos, por el contrario, que si en un caso concreto tenemos un protocolo con un escaso número de respuestas y evidentes manifestaciones de shock, que llevan a fracasos o incluso al rechazo de algunas láminas, es justamente la presencia de esos fenómenos especiales los que importan para el diagnóstico, o la ausencia de ellos, en otro caso. En este punto coincidimos con Sainz y Gorospe (1994), quienes también señalan que un protocolo con un reducido número de respuestas, puede ser rico en información.

Trataremos de ilustrar este aserto con algunos ejemplos. Supongamos el caso de un hombre, adulto, con estudios de enseñanza básica, con el que obtenemos un protocolo de sólo 12 respuestas del tipo "la cabeza de un animal" en la lámina I, "por los ojos y porque tiene como orejas"; "un animal, como un conejo" en uno de los grises de la lámina II "porque tiene la forma y se ven las orejas"; "dos hombres medio agachados", y "una mariposa" en la lámina III; "un cuero" en la IV, "otra mariposa" en la V, Luego de respuestas similares en las láminas siguientes, encuentra dificultades para estructurar una respuesta en la lámina IX, señalando sólo que "eso verde podría ser pasto, por el color" y ante la lámina X dice que "son algunos insectos, parece. Se ve una araña (detalle azul lateral superior) y también un gusano (detalle morado)".

Según Exner, el bajo número de respuestas no nos permitiría un adecuado análisis y fundamentación para un diagnóstico. En nuestra opinión, el diagnóstico es suficientemente claro y no tiene sentido intentar obtener más del sujeto: hay una evidente limitación intelectual, sin que se aprecien otros signos o indicadores psicopatológicos.

Incluso la C pura de la respuesta a la lámina IX se explica adecuadamente con este diagnóstico. Pretender obtener un protocolo más rico en una nueva aplicación de la prueba, sólo llevaría a repetir los resultados.

Tampoco descartaríamos un protocolo de 10 respuestas, obtenido en un examinado de antecedentes similares al anterior, pero con respuestas del siguiente tenor: "Una máscara" en la lámina I, "por los ojos y la sonrisa maléfica"; "dos osos bailando, parece que están heridos", en la lámina II; "dos negras sacrificando un animal,... tienen las pechugas grandes las negras y se ve harta sangre del animal", en la lámina III. "Este es un monstruo, como el hombre de las nieves, que va a atacar a alguien", en la lámina IV; "un vampiro" en la V; en la lámina VI, luego de una latencia algo mayor que en las láminas anteriores, señala "un pene", en la saliente superior; en la lámina VII "una vagina", en el detalle central inferior; en la lámina VIII señala los "ratones" laterales, agregando "aunque el color no es el que corresponde"; ante la lámina IX hay nuevamente una latencia más prolongada y luego de invertir la posición de la lámina dice que es "una explosión, como erupción de un volcán"; y en la X dice que "es más difícil, con tantos colores, pero podrían ser fuegos artificiales, como para el Año Nuevo".

También en este caso creemos que hay suficientes elementos para un diagnóstico de personalidad que podemos resumir en la siguiente apreciación: el bajo número de respuestas podría ser un indicador del escaso compromiso del sujeto con la prueba, que veríamos confirmado en la superficialidad y falta de elaboración de las respuestas obtenidas. Los contenidos de éstas (y también los determinantes), por otra parte, reflejan una impulsividad con evidentes connotaciones agresivas y sexuales, no sometida al control racional-consciente.

Más allá de lo dicho anteriormente, es evidente que un protocolo con un menor número de respuestas contiene relativamente menos información que uno más largo, por lo que las hipótesis diagnósticas derivadas serán más débiles, pero no al punto de que debamos descartarlas, sino que ser más cuidadosos al extraer las conclusiones y sus proyecciones clínicas.

Descripción, proyección o negación del color.

En otro contexto, consideramos que negar fenómenos como la descripción o la negación del color, es un error que empobrece el análisis eventual de un protocolo. La negación de color es un fenómeno que Exner no reconoce y por lo tanto no incluye en su sistema. Sin embargo, nos parece que constituye un fenómeno digno de ser considerado. Pensamos que si la persona al dar la respuesta, o posteriormente, en la encuesta de la misma, alude al color de la mancha, aclarando que no lo consideró al elaborar la respuesta y por lo tanto lo niega como determinante, ese hecho tiene significado psicológico. Evidentemente, no corresponde codificarlo entre los determinantes de la respuesta, pero si debemos consignar su aparición. El fundamento para ello es que la percepción del color por parte del examinado efectivamente tuvo lugar durante el proceso de elaborar la respuesta y luego, en base a un proceso de análisis racional, decide que ese color no tiene relación con la idea (respuesta) que está expresando. El significado psicológico de este fenómeno, y por lo tanto su valor diagnóstico, lo podemos apreciar a partir de la relación que guardan los colores con los afectos. Si aceptamos que las respuestas en que el color participa como determinante reflejan la expresión de la afectividad y su mayor o menor adecuación o modulación racional-consciente, según participen otros determinantes (especialmente la forma) como determinantes, entonces la "negación de color" refleja un esfuerzo más bien consciente del sujeto por excluir o no aceptar la participación de la dimensión afectiva en la motivación de su conducta. Sería un fenómeno emparentado con el *shock al color*, por cuanto pone en evidencia el efecto perturbador que para el sujeto tiene el afecto, pero se diferencia por su menor intensidad y mayor proximidad al nivel consciente (cf. Bohm, 1968; Alessandri, 1983;)

El problema de la calidad evolutiva o elaboración de las respuestas.

Del mismo modo, consideramos que se pierde información valiosa cuando se utiliza los códigos de "calidad evolutiva" propuestos por Exner. Si bien reconoce que no tiene el mismo valor una respuesta global simple que una de síntesis, pensamos que la distinción debe ser más fina. Las siguientes dos respuestas ante la lámina III, tendrían con

el sistema de Exner la misma codificación. Sin embargo, reflejan procesos de pensamiento diferentes, cuya distinción vale la pena:

1ª respuesta: "son dos personas bailando en una fiesta, se ve elementos del decorado".

2ª respuesta: "son dos personas que parece que están bailando. Se ve también unos globos y una mariposa grande. ¡Ah! ... ¡ya sé!: son dos personas que están en una fiesta y los globos y la mariposa son del decorado".

Ambas son, en el sistema de Exner, respuestas de síntesis que recibirían la codificación W+. Incluso la puntuación Z, con la que Exner quiere diferenciar la "actividad organizativa" reflejada en las respuestas, sería la misma (5.5) para ambas. Nosotros calificaríamos, siguiendo a Rorschach, (1962, p.37) la primera como una respuesta global combinatoria simultánea (G primaria), que se da en un solo acto perceptivo, y la segunda como una global combinatoria sucesiva (G secundaria), que refleja actos perceptivos sucesivos, que secundariamente se combinan y sintetizan o integran en una sola idea. Lo que esta distinción puede significar, tal vez sea más evidente si intentamos describir fenomenológicamente la situación: cuando aplicamos el Test de Rorschach, le pedimos al examinado que responda diciendo qué ve (o qué le parece que podría ser) ante una serie de láminas con manchas de tinta. En otras palabras, lo exponemos a una situación problema que debe resolver verbalmente. El examinador, por su parte, toma nota de las respuestas que obtiene. El protocolo de respuestas es el "resultado" o "producto" del esfuerzo del examinado y, luego de ser debidamente codificado, es analizado e interpretado con el objeto de llegar a una conclusión diagnóstica. El Sistema Comprensivo de Exner se basa en el análisis estadístico de múltiples indicadores cuantitativos derivados de la codificación del protocolo para fundamentar las hipótesis diagnósticas. Nosotros pensamos que además de analizar el "producto", es importante considerar el "proceso" que llevó a ese producto. (Es decir, no sólo "qué" se produjo, sino también "como" se produjo). Volviendo a nuestro ejemplo, describiríamos la primera respuesta ("dos personas bailando en una fiesta, se ven elementos del decorado") como una aprehensión y síntesis instantánea, en que los distintos elementos que componen una situación compleja son percibidos integrados (instantáneamente) en una conceptualización (o percepción) comprensiva. La segunda respuesta ("son dos personas que están bailando. Se ven unos globos y una mariposa grande ... ¡Ah! ... ¡Ya

sé! Son dos personas que están en una fiesta y los globos y la mariposa son del decorado”) refleja un proceso en que los diferentes elementos que componen la situación son identificados primero en forma aislada, independientes unos de otros, en sucesivos actos perceptivos y luego puestos en relación e incluidos en una conceptualización integradora. Los procesos mentales que en cada uno de estos casos llevan a la formulación final de la respuesta, tienen características cualitativas distintas, que corresponden a diferentes estilos de funcionamiento mental. Estos, a su vez, determinarán diferentes patrones de conducta o estilos de enfrentamiento de la realidad. Desde otra perspectiva, podríamos decir que reflejan distintos estilos de procesamiento de la información. En consecuencia, nos parece un error asignar a ambos la misma codificación y preferimos conservar a este respecto la distinción originalmente propuesta por Rorschach. Codificamos ambas respuestas como G y anotamos junto a la codificación, en la columna reservada para los códigos o fenómenos especiales, “Comb. sim.” en el primer caso, y “Comb. suc.” en el segundo. Este procedimiento permite, además, consignar del mismo modo las respuestas que reflejan procesos patológicos, como las combinatorias confabulatorias o combinatorias contaminadas.

Comentario

Con los ejemplos expuestos esperamos haber evidenciado nuestra postura respecto de la forma de trabajar con el test de Rorschach y nuestro planteamiento frente al SCR. El enfoque y procedimiento desarrollado por Exner tiene importantes méritos, pero en su afán por extremar la objetividad en el análisis de la información obtenida con la aplicación del Test de Rorschach intentó reducir a cifras o índices fenómenos que por su naturaleza cualitativa no pueden ser adecuadamente expresados en esa forma. En la tradición europea, en cambio, se ha conservado un enfoque más cualitativo y descriptivo o fenomenológico, que no es incompatible con la objetividad y rigurosidad que se persigue en el Sistema Comprensivo. Es evidente que Exner desconoce la tradición europea en el trabajo con el Ro. Ello posiblemente se explique porque sólo ha tenido acceso a aquellas obras de los autores europeos que han sido traducidos al inglés. Si no fuese así, no cometería el error de afirmar que Rorschach usaba la letra W para codificar el área

cuando incluye toda la mancha. La letra W corresponde al inglés “whole”, idioma en que Exner conoció la obra de Rorschach, y no al alemán, idioma en que escribió y publicó su obra este autor. Para las respuestas que involucran la totalidad de la mancha, Rorschach usó la G (del alemán *Ganz-Antwort* = respuesta total o global; Rorschach, 1962, p. 35).

La obra de Ewald Bohm, que sin duda constituye la más importante síntesis de la escuela europea del Ro y que no es de menor envergadura que la del propio Exner, sólo fue publicada en inglés en 1958, como traducción de su primera edición (de 1949), versión que parece no haber sido siquiera reimpressa posteriormente. Las ediciones y revisiones posteriores del *Manual* de Bohm (hasta la 4ª, de 1972), no parecen haber sido traducidas al inglés, pero sí al español. Aun así, nos parece inexcusable el desconocimiento que Exner tiene de este autor y su obra. De hecho, no lo menciona en su texto ni se lo encuentra entre los autores listados en las referencias correspondientes a los diversos capítulos.

Pensamos que una adecuada aproximación y síntesis de ambos paradigmas, el del Sistema Comprensivo y el de la tradición europea, redundaría en un sistema de diagnóstico y estudio de la personalidad aún más poderoso y probablemente con mayor validez transcultural que la que hasta ahora se ha podido demostrar para el SCR. A este respecto coincidimos plenamente con Helge Malmgren (2001a), quién en su sitio web dedicado al Rorschach incluye una página en que comenta las diferencias y controversias entre Bohm y Exner, señalando que son varios los planteamientos de Exner que pueden ser integrados al enfoque de Bohm, y viceversa. Aquellas diferencias entre ambos en que hay reales contradicciones, serían los aspectos en que nos invita a trabajar y que constituirían “la principal tarea de investigación en el comienzo del nuevo siglo: la Gran Síntesis. Tal vez deberíamos ponernos la meta de completarla el año 2021?” (Malmgren, 2001b)

REFERENCIAS

- Alessandri, Ana María (1983). Test de Rorschach y diagnóstico de la personalidad. Santiago de Chile: Edit. Leo,.
- Aronow, Edward (2001). CS Norms, Psychometrics, and Possibilities for the Rorschach Technique Clinical Psychology: Science and Practice 8 (3)
- Bohm, Ewald (1949). Lehrbuch der Rorschach Psychodiagnostik.. Berna: Hans Huber,
- Bohm, Ewald (1958). A Textbook in Rorschach Test Diagnosis. New York: Grune & Stratton.
- Bohm, Ewald (1968). Manual del Psicodiagnóstico de Rorschach, Madrid: Edit. Morata. Primera edición en español, traducción del Dr. Agustín Serrate de la tercera edición alemana de 1966.
- Cavour, N., González, L. S. (1999). Estudio Normativo del Rorschach, basado en el Sistema Comprensivo, de una muestra de Viña del Mar - Valparaíso, y su comparación con normas estadounidenses y nacionales. Revista Chilena de Psicología 20 (2) 5-16
- Ephraim, David (2000). Culturally Relevant Research and Practice with the Rorschach Comprehensive System. En R.H. Dana Handbook of cross-cultural and multicultural personality assessment. Mahwah, N.J: Erlbaum.
- Exner, John (1969). The Rorschach Systems. New York: Grune & Stratton
- Exner, John (1993). The Rorschach: A Comprehensive System 3th Edition. New York: Wiley
- Exner, John (1994). El Rorschach, un sistema comprensivo. Madrid: Edit. Psimática
- Exner, John (1995). A Rorschach Workbook for the Comprehensive System. 4th Edition. Ashville: Rorschach Workshops
- Malmgren, Helge (2001a) The Classical Rorschach [en línea] <www.phil.gu.se/fu/ro.html> [junio 2001]
- Malmgren, Helge (2001b) Differences and controversies [en línea] <www.phil.gu.se/fu/Difference> [junio 2001]
- Rorschach, Hermann (1921). Psychodiagnostik.. Berna : E. Bircher Verlag
- Rorschach, Hermann (1962) Psychodiagnostik. Berna: Hans Huber Verlag.
- Sainz, Francisco Javier y Gorospe, L. (1994). El Test de Rorschach y su aplicación en la psicología de las organizaciones . Barcelona: Paidós

- Vinet, E.; Saiz, J. y San Martín, L. (1995). Necesidad de normas nacionales en el Sistema Comprehensivo del Psicodiagnóstico de Rorschach: el caso de Chile. Revista Iberoamericana de diagnóstico y evaluación psicológica. I 189-201.
- Widiger, Thomas A. (2001) The Best and the Worst of Us? Clinical Psychology: Science and Practice 8 (3)
- Wood, James M.; Nezworski, M.T.; Garb, H.N y Lilienfeld, S.O. (2001a) The Misperception of Psychopathology: Problems with the Norms of the Comprehensive System for the Rorschach. Clinical Psychology: Science and Practice. 8; 350-373
- Wood, James M.; Nezworski, M.T.; Garb, H.N y Lilienfeld, S.O. (2001b). Problems with the Norms of the Comprehensive System for the Rorschach: Methodological and Conceptual Considerations Clinical Psychology: Science and Practice 8 (3)

Hellmut Brinkmann Sch.
Depto. de Psicología
Universidad de Concepción - Chile
e-mail: hbrinkma@udec.cl