

ESTRUCTURA PSICOLOGICA DE LOS VALORES

PRESENTACION DE UNA TEORIA (1)

Hellmut Brinkmann Sch.

Psicólogo, Dpto. de Psicología
Universidad de Concepción
Concepción - Chile
e-mail: hbrinkma@udec.cl

Marcela Bizama M.

Psicopedagoga, Facultad de Educación
Univ. Católica de la Ssma. Concepción
Concepción - Chile.

Artículo publicado en la revista
Sociedad Hoy, N° 4, año 2000

(1) Trabajo desarrollado a partir del proyecto FONDECYT 1951153, con el patrocinio de la Dirección de Investigación de la Universidad de Concepción.

ESTRUCTURA PSICOLOGICA DE LOS VALORES

PRESENTACION DE UNA TEORIA (1)

Hellmut Brinkmann Sch.*

Marcela Bizama **

RESUMEN

En este trabajo se expone una síntesis de la teoría propuesta por Shalom Schwartz para la conceptualización psicológica de los valores humanos. En ella se concibe los valores como entidades cognitivas, creencias o conceptos, referidos a ciertos objetos y que sirven de criterio en la selección y evaluación de conductas. En la medida que las conductas están orientadas a satisfacer necesidades humanas universales, se puede especificar diferentes dominios motivacionales en los cuales agrupar los valores, así como compatibilidades e incompatibilidades entre ellos.

El interés de esta teoría radica en que ofrece una definición de los valores que es a la vez conceptual y operacional, los relaciona con las motivaciones, les reconoce un contenido o significación tanto psicológica como social y hace posible su estudio sistemático, incluso en contextos transculturales.

SUMMARY

A review and a synthesis of Schalom Schwartz's theory related to the psychological conceptualization of human values are reported. In this theory, values are conceived as cognitive entities, beliefs or concepts related to certain objects, useful for the selection and evaluation of behaviours. As long as behaviours are directed to satisfy universal human needs, it is possible to specify different motivational domains where values are grouped, as well as compatibilities or incompatibilities among them.

The interest of this theory is founded in that it offers a conceptual and a operational definition of values, relating them to motivations, recognizing in them a psychological as well as a social meaning, making possible its systematic study in transcultural contexts.

(1) Trabajo desarrollado a partir del proyecto FONDECYT 1951153.

* Psicólogo, Docente Depto. de Psicología; Universidad de Concepción

** Psicopedagoga, Docente Part-time Universidad Católica de la Santísima Concepción.

INTRODUCCION.

La preocupación que se observa en la actualidad por los valores parece mostrar que existe en la vida humana un aspecto de ella que no ha sido adecuada y suficientemente abordado. A la luz de lo que acontece en el ámbito intelectual-científico y socio-cultural (política, economía, educación, entre otras), los valores han dejado de ser un tema de exclusiva ocupación filosófica (ontológica y ética), para constituirse en un importante problema para ciencias como la Pedagogía, la Sociología y la Psicología e incluso se constituye en materia de discusión jurídica y legislativa.

En efecto, lo que ha sido originalmente parte del discurso filosófico tradicional, constituye en la actualidad objeto de estudios sociológicos y psicológicos de notable importancia pedagógica, política, económica y laboral, principalmente cuando se busca explicar y enfrentar adecuadamente una serie de conductas o comportamientos psicosociales (violencia, maltrato, corrupción, contaminación, drogadicción, alcoholismo).

En base a lo anterior, es evidente que se precisan más estudios empíricos acerca de cómo se originan y cómo operan los valores en el ser humano. Un procedimiento que parece adecuado es concentrar los estudios en torno a algunos supuestos básicos que permitan diseñar un instrumento susceptible de ser aplicado a la mayor cantidad de sujetos posibles a fin de recoger resultados que permitan llegar a conclusiones de mayor validez. Es posible abordar el conocimiento de los valores, sin necesidad de explicitar demasiado las diversas taxonomía existentes, abordando la estrategia de tratar de averiguar lo que sucede dentro del sujeto.

El problema es saber cómo surgen los valores, cuál es su estructura psicológica y qué factores -internos o externos- influyen en su adquisición y modificación.

Buscando una respuesta a ello, en el último tiempo, el profesor Shalom Schwartz, de la Universidad Hebrea de Jerusalen, se ha propuesto investigar la existencia de una estructura universal de los valores humanos. Este estudio se fundamenta en experiencias previas en las cuales participaron sujetos de dos nacionalidades (israelitas y alemanes federales) y, cuyos resultados se intentan probar universalmente (Schwartz y Bilsky, 1987). Para el efecto, el profesor Schwartz, ha invitado a investigadores de más de 30 países de prácticamente todos los continentes. Hispanoamérica está representada por México, Venezuela, Brasil y Colombia. Chile se ha incorporado a esta investigación a partir de la aprobación del proyecto FONDECYT 90-0159 "Estudio de la Estructura Psicológica de los Valores Humanos" (Brinkmann, Fuentes, Bizama y Bascur 1993).

FUNDAMENTOS TEORICOS

A partir de la consideración de la literatura existente, Schwartz y Bilsky (1987), generaron una definición operativa universal acerca de los valores, incorporando en ella cinco características que formalmente estaban contenidas en la mayoría de las definiciones conocidas y que, teóricamente, hacen más comprensible su presencia en el sujeto humano. Así, para tales autores un valor es:

el concepto que tiene un individuo de un objetivo (terminal - instrumental) transituacional, que expresa intereses (individuales - colectivos o ambos) concier-nientes a un dominio motivacional (placer, poder ...) y que es evaluado en un rango de importancia (muy importante - sin importancia) como principio rector de su vida.

De acuerdo con esta definición, cada valor se puede caracterizar respecto de cinco facetas o aspectos que le son propios:

- a) un concepto o creencia.
- b) que atañe a situaciones finales o comportamientos deseables.
- c) trasciende situaciones específicas.
- d) guía, selecciona y evalúa comportamientos y eventos.
- e) están ordenados entre sí por importancia relativa.

En razón de lo anterior, dichos autores postulan que el contenido primario de un valor radica en el tipo de preocupación motivacional u objetivo que le da origen y que se expresa en la actuación del sujeto. En atención a ello, propusieron una tipología de los diferentes contenidos de valores, al inferir, de algunos estudios previos (cf. Kluckhohn, 1951; Parsons, 1957; Rokeach, 1973), que éstos representan, en la forma de objetivos conscientes, tres requisitos universales de la existencia humana que están presentes en todos los individuos en todas las sociedades:

- a) necesidades de los individuos como organismos biológicos.
- b) requisitos de interacción social coordinada.
- c) necesidades de sobrevivencia y bienestar de los grupos.

Estos tres requisitos o necesidades humanas universales son anteriores a la existencia de los individuos y éstos, para manejarse en la realidad, deben reconocerlos, pensar acerca de ellos y elaborar respuestas para cada uno de ellos. Así, para ser miembros efectivos de los grupos, los seres humanos deben comunicarse. Gracias al desarrollo cognitivo, los individuos llegan a ser capaces de representarse las necesidades conscientemente al modo de metas o valores. Los conceptos valóricos culturalmente compartidos se transmiten a los miembros de una cultura a través del proceso de socialización. La adecuada integración de ellos les permitirá la comunicación con los demás en torno a estas metas o valores.

Dominios Motivacionales.

De estos tres requisitos o necesidades humanas universales anteriormente señalados, Schwartz y Bilsky, derivaron once tipos de motivaciones de valores.

A continuación se hace una breve descripción de cada uno de estos tipos o dimensiones.

a) **Autodirección.** El objetivo que define este tipo de valor es ser independiente en la acción y el pensamiento (elección de la creación y la exploración independiente). Se refiere a la confianza en sí mismo y a la gratificación derivada de las propias capacidades de decisión y acción.

b) **Estímulo.** Esta necesidad se relaciona con los requerimientos de valores de auto-dirección (Schwartz y Bilsky, 1990). El objetivo motivacional de ellos es la emoción, la novedad y el desafío en la vida (una vida variada, excitada, osada, curiosa).

c) **Hedonismo.** Este tipo de dominio o tipo motivacional deriva de las necesidades orgánicas del sujeto y del placer asociado a la satisfacción de ellas. El objetivo motivacional que las gesta es simplemente la obtención de placer o gratificación sensual para el sujeto mismo (placer, disfrutar la vida) (saludable).

d) **Logro** (Realización). Este tipo motivacional de valores se define por la búsqueda del éxito personal, a través de la demostración de competencia en aspectos establecidos por los estándares sociales. Según Schwartz y Bilsky, para que los individuos lleguen a obtener recursos de supervivencia, deben alcanzar como requisito previo una realización competente, a objeto de que la interacción social y el funcionamiento institucional sean exitosos.

e) **Poder.** Para justificar el funcionamiento de la vida social y motivar a los miembros del grupo a aceptarlo, éstos deben considerar y asumir el "poder" como un valor. Los valores de

poder, según Schwartz y Bilsky, también pueden ser transformaciones de necesidades individuales para el dominio y control que los analistas de principios sociales han identificado (Korman, 1974; fide Schwartz y Bilsky, 1990), y que han sido mencionados inclusive por analistas de valores (Allport, 1961; Gordon, 1960; fide Schwartz y Bilsky, 1990). El objetivo central de los valores de poder, es alcanzar un estatus de logro y de prestigio social, de control o dominio de las personas y de los recursos (autoridad, riqueza, poder social, conservación de la imagen pública, reconocimiento social, ser influyente).

f) **Seguridad.** La meta o realización de este tipo motivacional es la armonía y estabilidad de la sociedad, de sus relaciones y de sí mismo, como una proyección de las necesidades de los organismos de sobrevivir y evitar las amenazas a su integridad. Aunque esta meta es invariable, los autores señalan que podría postularse la existencia de un solo tipo de seguridad, o de dos tipos independientes: uno referido a la seguridad individual (p. ej. salud) y otro referido a la seguridad de grupos (p. ej. seguridad nacional).

g) **Conformidad.** Este dominio se extrae del requisito de que los individuos inhiban sus inclinaciones antisociales para que la interacción y el funcionamiento del grupo se llevan armoniosamente. El propósito de este tipo de valor es restringir acciones, inclinaciones y probables impulsos que pueden alterar o dañar a otros y violar expectativas de normas sociales.

h) **Tradicición.** El objetivo que motiva los valores de "tradicición" es el respeto, la dedicación y la aceptación de las costumbres e ideas que la propia cultura o religión imponen sobre uno mismo (respeto por la tradición, humilde, devoto, aceptar mi parte en la vida), (moderado, respeto a los padres y mayores).

i) **Espiritualidad.** Teólogos, filósofos y sociólogos de la religión hacen hincapié en que el fundamento básico para las creencias, tradiciones y costumbres es dotar a la vida de un significado y coherencia frente al aparente sin sentido de la existencia diaria (Buber, 1958; Niebuhr, 1956; Yinger, 1957). La mayoría de las religiones dan respuestas a la pregunta de ¿cuál es el último significado de la realidad?, tomando como referencia alguna fuerza o ser sobrenatural, y las perspectivas no-religiosas como la fuente humana del significado en el mundo natural (Glock & Stark, 1965; Kaplan, 1961; fide Schwartz y Bilsky, 1990).

Estas respuestas se refieren a lo que comúnmente se conoce como preocupaciones espirituales. Por tanto, denominan al tipo de valor relevante, "espiritualidad".

Si se responde al hecho de que su significado fundamental es una necesidad básica (Niebuhr, 1956; King,

1954), los valores de espiritualidad pueden constituir otro tipo universal. El objetivo de la motivación de tales valores tendría significado y se explicaría por la búsqueda de una armonía interior a través de la trascendencia de la realidad diaria.

j) **Benevolencia.** Este tipo motivacional encuentra una versión más estrechamente definida a partir del tipo de valor "prosocial" en que primeramente se incluyó este valor. La "benevolencia" centra su motivación en la preocupación por el bienestar del prójimo a través de la interacción diaria de los individuos.

Este enfoque de Schwartz y Bilsky (1987), supone la necesidad de una interacción positiva entre los sujetos, con el objeto de promover el florecimiento de grupos y la necesidad orgánica de afiliación. El objetivo de motivación de los valores de benevolencia es la preservación y mejora del bienestar de la gente con la cual está el sujeto en frecuente contacto personal (servicial, leal, indulgente, honesto, responsable, amistad verdadera, amor maduro).

k) **Universalismo.** Este tipo de dominio está relacionado con la noción de Maslow (1959) sobre la persona auto-actualizada. El objetivo motivacional del "universalismo" como valor es el entendimiento, la apreciación, la tolerancia y la protección. Su propósito es lograr el bienestar de todas las personas y de la naturaleza en general. Esto contrasta con el estrecho foco de interés de los valores de la dimensión Benevolencia. La investigación acerca de los valores considerando el tipo de las culturas colectivistas vs. individualistas, demuestra la importancia de diferenciar entre estos dos tipos de preocupación prosocial (Schwartz, 1990; Triandis, 1990). Este objetivo es deducible de las necesidades de supervivencia de los grupos e individuos, reconocibles cuando las personas se contactan con otros grupos y descubren la escasez de recursos naturales. Dichas personas, entonces, se dan cuenta que no aceptar a otros como diferentes, tratarlos injustamente y no proteger el medio ambiente natural, llevará a un conflicto que amenaza la vida y a la destrucción de aquellas fuentes de las cuales ésta depende. Aunque tales valores pueden no estar presentes en las escasas culturas homogéneas que quedan aisladas, probablemente pueden encontrarse en casi todas las otras (liberal, justicia social, igualdad, mundo en paz, mundo de belleza, protección del medio ambiente) (amor maduro, armonía interior, significado de vida, inteligente).

Valores Instrumentales versus Valores Terminales.

Otro aspecto interesante de la teoría es que los valores pueden agruparse en dos grandes categorías, de acuerdo al objetivo o tipo de meta que persiguen: valores instrumentales y valores terminales, (Schwartz y Bilsky 1987), que se definen del siguiente modo:

1.- **Valores terminales:** son aquellos que representan "objetivos", es decir, valores de meta, que expresan situaciones finales definidas por un sustantivo. Ej. Confianza.

2.- Los **valores instrumentales**, llamados también conductuales o comportamentales, son aquellos que representan modos de comportamiento y que se expresan a través de adjetivos, como por ejemplo: Confiable.

Esta distinción ha sido propuesta tanto por filósofos (Lovejoy, 1950, Rescher, 1969) como por psicólogos (Braithwaite y Law, 1985, Feather, 1975) y su importancia se demuestra en el hecho de que en las investigaciones realizadas en diferentes culturas, los valores aparecen efectivamente agrupados en estas categorías.

Valores o motivaciones individualistas versus valores colectivistas.

Schwartz y Bilsky (1987) consideraron los valores como metas u objetivos y que sus logros deben estar al servicio de los intereses del individuo mismo y/o de alguna colectividad. De este modo, aquellos valores que sirven a intereses individualistas son opuestos a los valores que sirven a intereses colectivistas. Siguiendo este razonamiento, S. Schwartz postula que los cinco tipos de valores que sirven primariamente intereses individualistas (poder, logro, hedonismo, estímulo, autodirección) se ubican en forma adyacente, constituyendo en conjunto una región opuesta a otra que resulta de agrupar los tres tipos de valores que sirven primariamente intereses colectivistas (benevolencia, tradición, conformidad). Esto es efectivamente lo que ocurre si se hace una proyección en el espacio bidimensional, de las correlaciones obtenidas para la importancia asignada por los sujetos a los valores, al aplicarles el Value Survey (Schwartz, 1990).

Los tipos de valores Universalismo y Seguridad sirven a ambos tipos de fines y por lo tanto se ubican en los límites entre estas regiones. Por último, la ubicación del tipo de

valores de Espiritualidad aparece variable, dependiendo del conjunto de valores que se considere la constituyen.

Compatibilidad entre tipos motivacionales de valores.

Los autores de la teoría (Schwartz y Bilsky) postulan que son afines entre sí los siguientes ocho grupos de tipos de valores:

a) Poder y Logro: ambos enfatizan superioridad social y estima.

b) Logro y Hedonismo: se ocupan, en conjunto, del auto-acrecentamiento.

c) Hedonismo y Estímulo: ambos fomentan el surgimiento de la afectividad placentera.

d) Estímulo y Auto-Dirección: involucran motivación intrínseca para el conocimiento y la apertura al cambio.

e) Auto-Dirección y Universalismo: en conjunto expresan la confianza en el propio juicio y adaptación respecto de la diversidad de la existencia.

f) Universalismo y Benevolencia: ambos se relacionan con el crecimiento- miento de otros y el trascender los propios intereses; la mayoría de los valores de espiritualidad comparten también esta preocupación.

g) Tradición y Conformidad: expresan la auto-restricción y la sumisión; algunos valores de espiritualidad comparten este esfuerzo.

h) Conformidad y Seguridad: ponen su énfasis en la protección del orden y armonía en las relaciones.

i) Seguridad y Poder: entre ambos no hay compatibilidad definida puesto que cada una de estas dimensiones se ubica en los límites de intereses tanto individualistas como colectivistas.

Conflicto entre los tipos motivacionales de valores.

Conforme al tipo de análisis hecho hasta aquí, puede concluirse que la búsqueda simultánea de valores de los siguientes tipos de grupos, origina evidentes conflictos psicológicos y/o de carácter social:

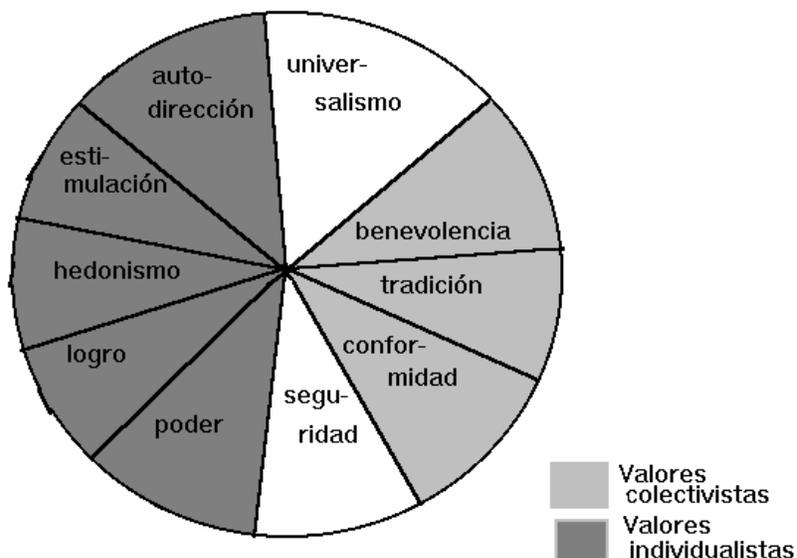
a) Los tipos valóricos "Autodirección" y "Estímulo" vs. "Conformidad", "Tradición" y "Seguridad": los primeros enfatizan el pensamiento propio y la acción independiente, en tanto los otros favorecen la autorrestricción sumisa, la conservación de las prácticas tradicionales y la protección de la estabilidad social.

b) "Universalismo" y "Benevolencia" vs. "Logro" y "Poder": Puesto que los primeros implican el aceptar a otros como iguales y preocuparse por su bienestar, dificultan, en consecuencia la búsqueda del éxito personal y el poder sobre otros.

c) "Hedonismo" vs. "Conformidad" y "Tradición": Estos últimos implican en el práctica que el sujeto se resista a ceder a los propios deseos, los que se rechazan reprimiendo los propios impulsos y aceptando los límites impuestos externamente por la cultura predominante o por el grupo.

d) "Espiritualidad" vs. "Hedonismo", "Poder" y "Logro": El primero constituye la búsqueda del significado de la realidad y vida diaria, lo que se contradice con la búsqueda de recompensas sensuales y materiales.

Figura 1
Posición relativa de los tipos motivacionales



El esquema mostrado en Fig. N° 1 representa el orden de los tipos de valores. Allí se observa que el valor Seguridad se ubica en los límites de intereses tanto individualistas como

colectivistas. Pero su proximidad con Poder no se deduce directamente de ninguna de las hipótesis. Si esta proximidad resulta empíricamente, sugiere que tienen un fundamento común, no identificado aún. Se propone que los valores de poder y seguridad son ambos respuesta a las amenazas e incertidumbres que surgen cuando las relaciones no son estructuradas.

Los valores de Seguridad tienen como objetivo preservar relaciones ordenadas, en tanto que los valores de Poder promueven el orden, a través de estructuras jerárquicas y el control sobre recursos y personas.

Schwartz y Bilsky (1990), no incluyen la espiritualidad en la estructura teórica de relaciones entre tipos motivacionales de valores porque existen dudas sobre su universalidad y, además, porque las hipótesis sugieren dos posibles ubicaciones. La más probable es entre Benevolencia y Tradición, aunque también es dable situarla entre Benevolencia y Universalismo. Los únicos valores incluidos para operacionalizar diferentes conceptos de espiritualidad, calzan todos en las definiciones de algunos de los tres tipos de valores. Esto apoya la propuesta ubicación generalizada del tipo de valores de espiritualidad.

Con el objeto de verificar la universalidad de la estructura y relación dinámica entre los valores postulada por Schwartz y Bilsky, estos autores modificaron la encuesta de valores utilizada originalmente por Rokeach (1973), de modo que los sujetos asignaran a cada uno de los valores incluidos (26 terminales y 31 instrumentales) el grado de importancia que consideraban tenía para ellos como "principio guía de su vida". Este instrumento fue utilizado por los investigadores de los diferentes países que aportaron sus datos a la primera etapa del proyecto internacional y es sobre la base del análisis estadístico de esa información, que se sostiene la teoría y los postulados presentados más arriba.

COMENTARIO

Consideramos que esta teoría contiene varios aspectos que la hacen atractiva al momento de intentarse probar, empíricamente su validez universal.

1° En primer lugar, contiene una definición de los valores lo bastante descriptiva como para servir de modelo universal.

2° Establece una relación entre valores y motivaciones u objetivos motivacionales, relación que le dá a los valores un

significación (contenido) psicológica y social, simultáneamente.

3° Considera, por una parte, la existencia de valores que poseen el carácter de instrumentales y de valores terminales, como elementos que guía la vida de los sujetos.

4° Estructuran los valores en tipos motivacionales de tendencia individualista y de tendencia colectivistas, e incluso sitúan zonas intermedias de ellos, a fin de presuponer la posibilidad de conflictos entre ambas tendencias.

5° Hacen derivar los tipos o dimensiones motivacionales de los valores de necesidades humanas básicas universales, lo cual le da a la teoría un fundamento más amplio y más comprensivo del ser humano (diferente a la interpretación tradicional basada sólo en una disciplina).

6° Finalmente, constituye un teoría lo suficientemente flexible como para permitir comprender mejor el dinamismo de los valores humanos.

Todo lo anterior, evidentemente, pretende ser probado empíricamente y está sujeto a modificaciones derivadas de las experiencias que pudiesen llevarse a cabo.

REFERENCIAS

- Allport, G.W. (1975) "La personalidad, su configuración y desarrollo" Edit. Herder, Barcelona.
- Bartolomé, M. y otros (1979) "Educación y Valores". Narcea S. A. de Ediciones I.E.P.S. Madrid. España.
- Bandura, A. (1964) "Principles of Behavior Modification". Edit. Holt y Winston, New York.
- Bond, M.H. (1988) "Finding Universal Dimensions of Individual Variation in Multicultural Studies of Values: The Rokeach and Chinese Value Surveys". Journal of Personality and Social Psychology. Vol. 55, N° 6.
- Brinkmann, H.; Fuentes, R.; Bizama, M.; y Bascur, J. (1991) Comparación de perfiles valóricos en estudiantes de tres universidades de la Región del Bio-Bio en Chile. Ponencia presentada en las Segundas Jornadas de Investigación de la Universidad del Bio Bio. Chillán. Marzo 1991.
- Brinkmann, H.; Fuentes, R.; Bizama, M.; y Bascur, J. (1993) "Estudio de la Estructura Psicológica de los Valores Humanos". Informe Final proyecto FONDECYT 90-0159. Dirección de Investigación, Universidad de Concepción. Chile.
- Buber, M. (1958) "Y and Thou". Charles Scribner's Sons, New York.
- Feather, N.T. (1975) "Values in education and society". Free Press, New York.
- Glock, C.Y. & Stark, R. (1965) "Religion and society in tension". Rand McNally, Chicago.
- Gordon, L. (1960) "Survey of interpersonal values". Science Reserach ssociates, Chicago.
- Guttman, L. (1968) "A general nonmetric techniques for finding the smallest coordinate space for a configuration of points". Psychometrica. N° 33.
- King, W.L. (1954) "Introduction to religion". Harper, New York.

- Kluckhohn, C. (1951) "Values and value-orientations in the theory of action: an exploration in definitions and classifications". En T. Parsons & E. Shils (Eds.) "Toward a general theory of action". Harvard University Press, Cambridge, USA.
- Korman, A. (1974) "The psychology of motivation" Prentice-Hall, Englewood Cliffs, NJ. USA.
- Lovejoy, A.O. (1950) "Terminal and adjectival values" The Journal of Philosophy.
- Niebur, R. (1935) "An interpretation of christian ethics" Harper, New York.
- Parsons, T. (1957) "The social system" Free Press, New York.
- Rescher, N (1969) "Introduction to value theory". Prentice Hall, Englewood Cliffs, USA.
- Rokeach, M. (1973) "The Nature of Human Values". Free Press, New York.
- Schwartz, S.H. (1990) "The Universal Content and Structure of Values: Theoretical Advances and Empirical Tests in 19 countries". Department of Psychology. The Hebrew University. Jerusalem. Israel. 1990.
- Schwartz, S.H. y Bilsky, W. (1987) "Toward a Universal Psychological Structure of Human Values". Journal of Personality and Social Psychology; Vol. 53; N° 3.
- Triandis, H.C. (1990) "Individualism and collectivism" en The Nebraska Symposium on Motivation, University of Nebraska Press, Lincoln.
- Yinger, J.M. (1957) "Religion, society and the individual". MacMillan, New York.