REV. CHILENA DE PSICOLOGIA ISSN 0716 - 3630
Vol. 10 - Nº 1 - 1989

Adaptación, Estandarización y Elaboración de Normas para el Inventario de Autoestima de Coopersmith.

Hellmut Brinkmann Sch.
Teresa Segure M.
María Inés Solar R.

RESUMEN

En el presente trabajo se da a conocer un instrumento de medición cuantitativa de la autoestima, con sus respectivas normas.

Dicho instrumento fue presentado originalmente por Stanley Coopersmith (1959),. Posteriormente ha sido utilizado y estudiado por diversos autores, (v. p. ej. Watkins y Astilla, 1980; Prewitt-Díaz, 1984; Robeson y Miller, 1966; Chiu, 1987).

Tomando como base el trabajo realizado por Prewitt-Díaz, se hizo una adaptación del instrumento para Chile, que fue luego probada en una muestra de más de 1300 estudiantes de I y II año de Enseñanza Media, representativa para la Comuna de Concepción. Sobre la base de los resultados obtenidos se elaboraron luego normas en puntaje T para cada una de las escalas del inventario, y se hicieron los estudios de confiabilidad y validez. En éstos se obtuvieron coeficientes con valores entre 0,81 y 0,93 para las diferentes escalas. En relación al sexo, no se encontraron diferencias significativas.

ALGUNAS CONSIDERACIONES PREVIAS

La posibilidad de considerarse a sí mismo como objeto de pensamiento y reflexión, parecieron ser una característica exclusiva del ser humano. Aun cuando hay evidencias de que otros primates también se reconocen en un espejo, (Gallup, 1977), lo cual evidencia que tienen una cierta imagen de sí, es dudoso que puedan pensar acerca de sí en forma abstracta y consciente.

Muchas de nuestras conductas típicamente humanas requieren de esta capacidad de autoreferir los hechos: el dar significado o sentido a una vivencia, decidir y planificar acciones futuras, los esfuerzos por mejorar y superarse, etc.

El precio de esto es que implica igualmente la posibilidad de reflexionar acerca de los fracasos, errores y limitaciones propias, preocuparse o angustiarse por el futuro, atemorizarse por dejar de existir, etc., todo lo cual sienta las bases para diversos tipos de problemas psicológicos, como depresión, culpa y ansiedad, por una parte, o inadecuaciones como ciertas formas de psicopatía o incluso paranoia y megalomanía, por otra.

Aun cuando el si-mismo y la autorealización no son un tópico nuevo en la psicología (más aun, tienen antiguas y profundas raíces filosóficas) el estudio sistemático del concepto de sí mismo, autoimagen y autoestima y su relación con las conductas desadaptativas, es reciente.

La importancia de la autoestima como factor central de la personalidad, creo que es suficientemente evidente. Sin embargo, no disponemos en nuestro medio de instrumentos adecuados para su apreciación objetiva y cuantitativa.

El presente trabajo intenta ser un aporte a ese respecto. Si bien las proyecciones de la investigación aquí informada son todavía limitados, constituyen un paso importante y el inicio de una línea de investigación que promete ser interesante y fructífera.

Antes de informar de los resultados obtenidos en la investigación realizada, quisiera precisar el significado de los términos concepto de sí mismo y autoestima. El primero (concepto de sí mismo, self-concept) se refiere a las cogniciones que el individuo tiene, cons-

Universidad de Concepción

cientemente, acerca de si mismo. Incluye todos los atributos, rasgos y características de personalidad que estructuran y se incluyen en lo que el individuo concibe como su yo. Podríamos considerar como equivalente el concepto de imagen de si mismo o autoimagen.

La autoestima (self-esteem), por otra parte, se refiere a la valoración positiva o negativa que el sujeto hace de estas características, incluyendo las emociones que asocia a ellas y las actitudes que tiene respecto de sí mismo.

Esta distinción no es igualmente considerada por los investigadores. De hecho, en muchos casos se utiliza indistintamente concepto de si mismo o autoestima para referirse al mismo constructo, la mayoría de las veces sin definir el concepto. A esto hay que agregar que los instrumentos para medir el constructo en cuestión, son también muy variados. En los 24 informes de investigación revisados en la preparación de este trabajo, seleccionados por referirse explícitamente a la autoestima o concepto de si mismo, se utilizan 17 instrumentos diferentes. De ellos, el Inventario de autoestima de Coopersmith (SEI) (Coopersmith, 1959) es el citado con mayor frecuencia (6 veces), seguido por la Escala de concepto de si mismo de Tennessee (TSCS) (Fitts, 1965) (4 veces). Al analizar los ámbitos de aplicación y los estudios de validez y confiabilidad de estos dos instrumentos, nos encontramos con que el SEI ha sido utilizado y validado en un mayor número de investigaciones transculturales demostrando siempre sus buenas propiedades psicométricas. (Véase p. ej. Prewitt-Díaz, 1984; Chiu, 1985, 1987; Roberson y Miller, 1986; Watkins y Astilla, 1980). La TSCS, en cambio, ha sido cuestionada en el sentido de que sus dimensiones empíricas, identificadas en base a análisis de factores, resultan incongruentes con las dimensiones teóricas postuladas (Tzeng et al., 1985).

Un punto de coincidencia entre los diferentes autores, sin embargo, es la consideración de la autoestima como un constructo multifactorial. La mayoría de los instrumentos, en consecuencia, incluyen diferentes subescalas, entre las que se destacan la autoestima social, familiar y escolar, como dimensiones significativas.

El instrumento descrito en esta oportunidad, es el Inventario de autoestima de Coopersmith, Forma A, en una adaptación para Chile sobre la base de una traducción al español utilizada y probada por J. Prewitt-Díaz en Puerto Rico (Prewitt-Díaz, 1984).

En su publicación original, Coopersmith (1959) describe el instrumento como "un inventario consistente en 50 item referidos a las percepciones del sujeto en cuatro áreas: sus pares, padres, colegio y si mismo". La descripción del instrumento por parte de Prewitt-Díaz (1984) es algo más explícita: "el instrumento es un inventario de auto-reporte de 58 item, en el cual el sujeto lee una sentencia declaratoria y luego decide si esa afirmación es "igual que yo" o "distinto a mi". El inventario está referido a la percepción del estudiante en cuatro áreas: autoestima general, autoestima social, hogar y padres, escolar-académica y una escala de mentira de 8 item".

Cada item respondido en sentido positivo es computado con dos puntos.

Coopersmith (1967) informa que la confiabilidad test-retest, en un grupo de estudiantes de quinto y sexto grado, fue de 0,88. Hubo además, correlaciones positivas y significativas con el rendimiento escolar ($r = 0,30$) y elección sociométrica ($r = 0,37$).

La correlación múltiple entre la elección sociométrica y el rendimiento escolar, combinados, con el resultado del SEI, alcanzó un valor de 0,69.

La diferencia de los promedios entre los sexos no fue significativa, y la forma de la distribución resultó ligeramente asimétrica en la dirección de una alta autoestima ($x = 82,3$; $DS = 11,6$).

Prewitt-Díaz (1979), por otra parte, informa de un coeficiente de confiabilidad de 0,84 para la versión en español utilizada en Puerto Rico.

En todos estos casos se consideró el puntaje total del SEI.

Posteriormente (1984) Prewitt-Díaz informa los siguientes coeficientes alfa de confiabilidad, para las diferentes subescalas y el total, respectivamente.

Tabla 1

Coeficientes alfa de confiabilidad para las diferentes escalas del SEI (Prewitt-Díaz, 1984)

Escala	Nº de item	Coef. Alfa
Hogar-Padres	8	0,628
Social	8	0,481
Escolar-académica	8	0,512
General	26	0,804
Total	50	0,858

La versión utilizada por nosotros considera algunos cambios mínimos en la terminología (con respecto a la traducción de Prewitt-Díaz) para adaptarla al uso de la lengua en Chile.
Esta versión adaptada fue luego aplicada a una muestra de 1398 alumnos de primero y segundo año de enseñanza media, representativa de la Comuna de Concepción, en el contexto de una investigación más amplia, inscrita en el Código 20-61-08 en la Dirección de Investigación de la Universidad de Concepción por Teresa Segure M., María Inés Solar y Hellmut Brinkmann.
La muestra incluyó 731 hombres (= 52,3%) y 667 mujeres (= 47,7%) y consideró tanto establecimientos particulares como fiscales, en una proporción de 36,2% y 62,8%, respectivamente.
Los resultados obtenidos en esta ocasión, se presentan a continuación, y han sido computados sobre la base de una submuestra extraída al azar, de tamaño n = 330.

CONFIABILIDAD
Los promedios, la desviación estándar y los coeficientes de confiabilidad de Kuder-Richardson para cada una de las escalas, se muestran en la Tabla 2.

Tabla 2

Promedios DS y Coef. de Kuder-Richardson para las diferentes escalas del SEI.

Escala	$\bar{x}$	DS	Coef. Kuder-Richardson
Hogar-padres	10,076	4,029	0,89
Social	11,134	3,382	0,89
Escolar-académica	8,952	3,180	0,81
General	36,010	7,856	0,83
Total	71,740	15,100	0,87
Mentira	5,524	3,234	0,82

Comparando estos resultados con lo informado por Cooperemith para la escala total apreciamos un promedio inferior en nuestro caso (71,7 contra 82,3) y una DS algo superior (15,1 vs. 11,6), siendo el coeficiente de confiabilidad muy similar (0,87 y 0,88). Por otra parte, las diferencias entre los coeficientes de confiabilidad de Kuder-Richardson obtenidos por nosotros y los coeficientes allí informados por Prewitt-Díaz (Tabla 1), se explican debido a que en nuestro caso se utilizó una corrección por longitud de las escalas al realizar su cómputo.

VALIDEZ
El estudio de la validez se realizó a través del análisis de las correlaciones con el Test de personalidad de California o Perfil de adaptación personal y social, de Tiege, Clark y Thorpe, que fuera anteriormente traducido y adaptado por el Laboratorio de psicología de la ex Escuela de Educación de la Univ. de Concepción. Esta prueba tiene la forma de un cuestionario de 180 ítem, a los que el sujeto debe responder SI o NO, según se apliquen a su caso.
Los 180 ítem se distribuyen en 12 escalas, de las cuales 6 miden diferentes aspectos de adaptación personal y las otras 6 adaptación social. Se obtienen así 6 puntajes parciales y uno total de adaptación personal, 6 puntajes parciales y uno total de adaptación social y un total de adaptación general.
La matriz de correlaciones entre el SEI y el Test de California se muestra en la Tabla 3.

Tabla 3

Matriz de correlaciones entre el SEI y el Test de personalidad de California

		Escalas SEI					
		Gen.	Soc.	Esc.	Hog.	Men.	Total
	1	0,521	0,324	0,281	0,241	0,230	0,503
	2	0,590	0,544	0,256	0,296	0,206	0,601
	3	0,461	0,281	0,211	0,515	0,078	0,522
C	4	0,530	0,415	0,259	0,409	0,165	0,574
A	5	0,530	0,347	0,258	0,388	0,128	0,548
L	6	0,325	0,173	0,230	0,281	0,050	0,361
I	7	0,227	0,051	0,268	0,269	0,029	0,279
F	8	0,401	0,417	0,133	0,156	0,165	0,400
O	9	0,358	0,164	0,199	0,247	0,036	0,356
R	10	0,476	0,273	0,278	0,596	0,116	0,568
N	11	0,396	0,200	0,272	0,309	0,099	0,425
I	12	0,311	0,212	0,159	0,169	0,175	0,314
A	13	0,686	0,469	0,359	0,530	0,195	0,731
	14	0,545	0,328	0,329	0,465	0,163	0,595
	15	0,673	0,437	0,367	0,536	0,196	0,720

Identificación de las escalas del Test de California

1 = Sentimientos de seguridad personal
2 = Sentimientos de valor personal
3 = Sentimientos de libertad personal
4 = Sentimientos de ubicación
5 = Ausencia de evasión
6 = Ausencia de síntomas nerviosos
7 = Standar social
8 = Hábitos sociales
9 = Ausencia de tendencias antisociales
10 = Relaciones familiares
11 = Relaciones en el colegio
12 = Relaciones en la comunidad
13 = Total de adaptación personal
14 = Total de adaptación social
15 = Gran total (adaptación general)

Al respecto, cabe señalar que son estadísticamente significativas con un $\alpha = 0{,}01$ los $r \geq 0{,}138$.

Vemos aquí que prácticamente todos los coeficientes alcanzan valores significativos, y los que no, son los que cabría esperar, como por ejemplo las bajas correlaciones de la escala de mentira del SEI con las escalas del California. Una excepción la constituye el cruce de la escala de standard social del California con la escala social del SEI. Podemos suponer en este caso que la variable estándar social se refiere a un aspecto muy específico, no cubierto por el SEI. Apoyaría esta interpretación el hecho de que las variables hábitos sociales, ausencia de tendencias antisociales, relaciones con la comunidad y el total de adaptación social, correlacionan positivamente con la escala social del SEI.

Otro resultado de interés, aunque no en relación a la validez, es la correlación entre el rendimiento escolar y el SEI, que se presenta a continuación.

Tabla 4

Correlaciones entre el SEI y rendimiento escolar

	SEI	Rendimiento
Escala	General	0,249
"	Social	0,118
"	Escolar	0,292
"	Hogar	0,242
"	Mentira	- 0,150
"	Total	0,307

(α =0,01 para r $\leq$ 0,138)

Se aprecia en esta tabla que sólo la Escala Social no se correlaciona significativamente con el rendimiento.

Por otra parte, es también llamativo el hecho de que la correlación por nosotros encontrada de 0,307 para la escala total con el rendimiento escolar, es igual a aquella informada por Coopersmith (1967), de 0,30. Al realizar el análisis de correlación múltiple entre el rendimiento y las cinco escalas del SEI (incluida la escala de mentira), se obtuvo un R = 0,42. Por lo tanto, los diversos factores de la autoestima explicarían un 17,6% de las variaciones del rendimiento.

COMENTARIOS Y CONCLUSIONES

De los análisis efectuados podemos concluir que el inventario de autoestima de Coopersmith, en su versión actual, es un instrumento que posee una alta confiabilidad y validez, al menos en el universo estudiado: escolares de I y II medio de Educación Media de la Comuna de Concepción.

De acuerdo con ello, se elaboraron normas en puntaje T para su utilización. Estas no están diferenciadas por sexo, puesto que no se encontraron diferencias significativas en relación a esta variable.

Evidentemente es necesario ampliar el espectro de aplicaciones del instrumento y elaborar normas para sujetos con otras características, por ejemplo estudiantes universitarios o de diferentes niveles socioeconómicos.

Por otra parte, los diferentes valores en las correlaciones de las escalas del SEI con aquellas del California, como también con otros instrumentos no considerados en este trabajo pero incluidos en la investigación mencionada al comienzo apoyarían la hipótesis de que la autoestima es en realidad un constructo multifactorial, como lo han propuesto algunos autores (p. ej. Roberson y Miller, 1986), cuyo estudio en cuanto a estructura e implicaciones está recién comenzando.

BIBLIOGRAFIA

COOPERSMITH, Stanley (1959) "A method for determining types of self-esteem" Journal of Abnormal and Social Psychology, 59; 87-94.

COOPERSMITH, Stanley (1967) The antecedents of self-esteem", San Francisco: W.A. Freeman; citado por Robeson y Miller (1986) en "The Coopersmith self-esteem inventory: A factor analytic study" Educational and Psychological Measurement, 46, 265-273.

CHIU, Lian-Hwang (1985) "The reliability and validity of the Coopersmith self-esteem Inventory, Form B" Educational and Psychological Measurement, 45, 945-949.

CHIU, Lian-Hwang (1987) "Sociometric status and self-esteem of American and Chinese School children" Journal of Psychology, 121, (6), 547-552.

FITTS, W.H. (1965), "The Tennessee Self-Concept Scale"; Nashville: Counselor Recordings and Tests; citado por Tzeng et al. (1985) en "Construct evaluation of the Tennessee Self Concept Scale"; Educational and Psychological Measurement, 45, 63-78.

GALLUP, Gordon G. (1979) "Self-Awareness in Primates", American Scientist, 67, (4), 417-421.

PREWITT-DIAZ, Joseph O. Disertación doctoral, Universidad de Connecticut, citado por el mismo autor en ...

PREWITT-DIAZ, Joseph O. (1984) "A cross-cultural study of the reliability of the Coopersmith Self-Esteem Inventory" Educational and Psychological Measurement; 44, 575-581.

ROBERSON, Terry y MILLER, Edith (1986) "The Co-

opersmith Self-Esteem Inventory: A factor analytic study" Educational and Psychological Measurement, 46, 269-273.

TZENG, Oliver C. et. al. (1985), "Construct evaluation of the Tennessee self concept scale"; Educational and Psychological Measurement, 45, 63-78.

WATKINS, David y ASTILLA, Estela, (1980) "The reliability and validity of the Coopersmith self-esteem inventory for a sample of filipino high school girls"; Educational and Psychological Measurement, 40, 251-254.

COOPERSMITH'S SEI
INVENTARIO DE AUTOESTIMA DE COOPERSMITH

Adapatción para Chile de H. Brinkmann y T. Segure en escolares de I y II año de enseñanza media. Universidad de Concepción, 1988.

INSTRUCCIONES

Aquí hay una serie de declaraciones. Por favor responde a cada declaración del modo siguiente:
Si la declaración describe como te sientes usualmente, pon una "X" en el paréntesis correspondiente en la columna debajo de la frase "igual que yo" (columna A) en la hoja de respuestas. Si la declaración no describe como te sientes usualmente, pon una "X" en el paréntesis correspondiente en la columna debajo de la frase "distinto a mí" (columna B) en la hoja de respuestas.
No hay respuestas buenas ni malas, correctas o incorrectas. Lo que interesa es solamente conocer que es lo que habitualmente sientes o piensas.

Ejemplo:
Me gustaría comer helados todos los días.

Si te gustaría comer helados todos los días, pon una "X" en el paréntesis debajo de la frase "igual que yo" frente a la palabra "ejemplo", en la hoja de respuestas.

Si no te gustaría comer helados todos los días, pon una "X" en el paréntesis debajo de la frase "distinto a mí", frente a la palabra "ejemplo", en la hoja de respuestas.

MARCA TODAS TUS RESPUESTAS EN LA HOJA DE RESPUESTAS

NO ESCRIBAS NADA EN ESTE CUADERNILLO

No olvides anotar tu nombre, fecha de nacimiento y la fecha de hoy en la hoja de respuestas.

1. Paso mucho tiempo soñando despierto.
2. Estoy seguro de mí mismo.
3. Deseo frecuentemente ser otra parsona.
4. Soy simpático.
5. Mis padres y yo nos divertimos mucho juntos.
6. Nunca me preocupo por nada.
7. Me abochorno (me da "plancha") pararme frente al curso para hablar.
8. Desearía ser más joven.
9. Hay muchas cosas acerca de mí mismo que me gustaría cambiar si pudiera.
10. Puedo tomar decisiones fácilmente.
11. Mis amigos gozan cuando están conmigo.
12. Me incomodo en casa fácilmente.
13. Siempre hago lo correcto.
14. Me siento orgulloso de mi trabajo (en la escuela).
15. Tengo siempre que tener a alguien que me diga lo que tengo que hacer.
16. Me toma mucho tiempo acostumbrarme a cosas nuevas.
17. Frecuentemente me arrepiento de las cosas que hago.
18. Soy popular entre mis compañeros de mi misma edad.
19. Usualmente mis padres consideran mis sentimientos.
20. Nunca estoy triste.
21. Estoy haciendo el mejor trabajo que puedo.
22. Me doy por vencido fácilmente.
23. Usualmente puedo cuidarme a mí mismo.
24. Me siento suficientemente feliz.
25. Preferiría jugar con niños menores que yo.
26. Mis padres esperaban demasiado de mí.
27. Me gustan todas las personas que conozco.
28. Me gusta que el profesor me interrogue en clase.
29. Me entiendo a mí mismo.
30. Me cuesta comportarme como en realidad soy.
31. Las cosas en mi vida están muy complicadas.
32. Los demás (niños) casi siempre siguen mis ideas.
33. Nadie me presta mucha atención en casa.
34. Nunca me regañan.
35. No estoy progresando en la escuela como me gustaría.
36. Puedo tomar decisiones y cumplirlas.
37. Realmente no me gusta ser un muchacho (muchacha).
38 Tengo una mala opinión de mí mismo.
39. No me gusta estar con otra gente.
40. Muchas veces me gustaría irme de casa.
41. Nunca soy tímido.
42. Frecuentemente me incomoda la escuela.
43. Frecuentemente me avergüenzo de mí mismo.
44. No soy tan bien parecido como otra gente.
45. Si tengo algo que decir, usualmente lo digo.
46. A los demás "les da" conmigo.
47. Mis padres me entienden.
48. Siempre digo la verdad.
49. Mi profesor me hace sentir que no soy gran cosa.
50. A mí no me importa lo que me pasa.

51. Soy un fracaso.
52. Me incomodo fácilmente cuando me regañan.
53. Las otras personas son más agradables que yo.
54. Usualmente siento que mis padres esperan más de mí.
55. Siempre sé que decir a otras personas.
56. Frecuentemente me siento desilusionado en la escuela.
57. Generalmente las cosas no me importan.
58. No soy una persona confiable para que otros dependan de mí.

INVENTARIO DE AUTOESTIMA DE COOPERSMITH
HOJA DE RESPUESTAS

NOMBRE : _____ FECHA : _____
F.DE NAC. : _____ EDAD : _____
COLEGIO : _____ CURSO : _____

Preg.	Igual que yo A	Distinto a mi B	Preg	Igual que yo A	Distinto a mi B
Ejemplo	( )	( )			
1	( )	( )	30	( )	( )
2	( )	( )	31	( )	( )
3	( )	( )	32	( )	( )
4	( )	( )	33	( )	( )
5	( )	( )	34	( )	( )
6	( )	( )	35	( )	( )
7	( )	( )	36	( )	( )
8	( )	( )	37	( )	( )
9	( )	( )	38	( )	( )
10	( )	( )	39	( )	( )
11	( )	( )	40	( )	( )
12	( )	( )	41	( )	( )
13	( )	( )	42	( )	( )
14	( )	( )	43	( )	( )
15	( )	( )	44	( )	( )
16	( )	( )	45	( )	( )
17	( )	( )	46	( )	( )
18	( )	( )	47	( )	( )
19	( )	( )	48	( )	( )
20	( )	( )	49	( )	( )
21	( )	( )	50	( )	( )
22	( )	( )	51	( )	( )
23	( )	( )	52	( )	( )
24	( )	( )	53	( )	( )
25	( )	( )	54	( )	( )
26	( )	( )	55	( )	( )
27	( )	( )	56	( )	( )
28	( )	( )	57	( )	( )
29	( )	( )	58	( )	( )

	PB	T		PB	T
M:			G:		
			S:		
			E:		
			H:		
			Total:		

PAUTA DE CORRECCION Y NORMAS (Puntajes T) PARA EL INVENTARIO DE AUTOESTIMA DE COOPERSMITH.

Adaptación para Chile de H. Brinkmann y I. Segure en una muestra de estudiantes de I y II Medio de la Comuna de Concepción; Universidad de Concepción, 1988.

Cada respuesta marcada conforme a la siguiente pauta, es computada con dos (2) puntos. (Mantenemos la puntuación con el valor propuesto por Coopersmith, con el fin de conservar contrastables los resultados en las comparaciones con aquellos obtenidos por otros investigadores).

Se suman los puntajes correspondientes a cada una de las escalas del instrumento: G = autoestima general; S = autoestima social; E = autoestima escolar-académica; H = autoestima familiar (en relación al hogar) y M = escala de mentira. Si este último puntaje resulta muy superior al promedio (T = 67 o más), significaría que las respuestas del sujeto son poco confiables e invalidan la aplicación del inventario.

Por último, se pueden sumar todos los puntajes (menos la escala M), para obtener un indicador de la apreciación global que el sujeto tiene de sí mismo.

PAUTA DE CORRECCION

Item	Igual que yo A	Distinto a mi B	Item	Igual que yo A	Distinto a mi B
1	(G)	( )	30	( )	(G)
2	(G)	( )	31	(G)	(G)
3	( )	(G)	32	(S)	( )
4	(S)	( )	33	( )	(H)
5	(H)	( )	34	(M)	( )
6	(M)	( )	35	( )	(E)
7	( )	(E)	36	(G)	( )
8	( )	(G)	37	( )	(G)
9	( )	(G)	38	( )	(G)
10	(G)	( )	39	( )	(S)
11	(S)	( )	40	( )	( )
12	( )	(H)	41	(M)	( )
13	(M)	( )	42	( )	(E)
14	(E)	( )	43	( )	(G)
15	( )	(G)	44	( )	(G)
16	( )	(G)	45	(G)	( )
17	( )	(G)	46	( )	(S)
18	(S)	( )	47	(H)	( )
19	(H)	( )	48	(M)	( )
20	(M)	( )	49	( )	(E)
21	(E)	( )	50	( )	(G)
22	( )	(G)	51	( )	(G)
23	(G)	( )	52	( )	(G)
24	(G)	( )	53	( )	(S)
25	( )	(S)	54	( )	(H)
26	( )	(H)	55	(M)	( )
27	(M)	( )	56	( )	(E)
28	(E)	( )	57	( )	(G)
29	(G)	( )	58	( )	(G)

NORMAS DEL INVENTARIO DE AUTOESTIMA DE COOPERSMITH

(Puntajes T; X = 50, DS = 10).

Escala G		Escala S		Escala E		Escala H		Escala M		Escala TOTAL	
PB	T	PB	T	PB	T	PB	T	PB	T	PB	T
14	20	0	21	O	24	0	28	0	36	26	20
16	25	2	27	2	30	2	33	2	43	28	22
18	30	4	33	4	37	4	38	4	48	30	24
20	32	6	39	6	44	6	43	6	54	32	26
22	34	8	44	8	50	8	47	8	61	34	27
24	36	10	50	10	57	10	52	10	67	36	28
26	39	12	56	12	65	12	57	12	74	38	29
28	41	14	62	14	71	14	63	14	80	40	31
30	44	16	70	16	78	16	70	16	86	42	33
32	46									44	34
34	48									46	36
36	50									48	38
38	53									50	39
40	55									52	40
42	58									54	42
44	60									56	44
46	62									58	45
48	65									60	47
50	70									62	48
52	75									64	50
										66	52
										68	54
										70	55
										72	56
										74	58
										76	60
										78	62
										80	64
										82	65
										84	66
										86	68
										88	70
										90	71
										92	76
										94	80